



**Tarjeta de Evaluación del Medio
Ambiente 2015**
***Legislatura y Gobernador del Estado
de Arizona***

Publicado el 05/04/2015



Tarjeta de Evaluación Ambiental 2015

Tabla de Contenido

Páginas 2–3.....	Descripción de la Sesión Legislativa
Página 5	Calificaciones del Gobernador, Senado y Cámara de Representantes
Página 6	Campeones de la Conservación Ambiental
Páginas 7.....	Guardianes el Medio Ambiente
Página 8	Equipo de Demolición del Medio Ambiente
Páginas 9–16.....	Resumen de los Proyectos de Ley, Ponderación y Resultado
Página 17	Recursos
Apéndice A	Hoja de Cálculo del Gobernador sobre los Proyectos de Ley
Apéndice B	Hoja de Cálculo del Senado sobre los Proyectos de Ley
Apéndice C	Hoja de Cálculo de la Cámara de Representantes sobre los Proyectos de Ley

Legislatura del Estado de Arizona 2015

Retrocediendo a Arizona, Un Proyecto de Ley A la Vez

El primer período ordinario de sesiones de la 52^{da} Legislatura terminó rápidamente—en tan sólo 82 días — lo cual es bueno ya que la sesión estaba enfocada en hacer que Arizona retrocediera, un proyecto de ley a la vez.

A Arizona – especialmente a Phoenix, la sede de nuestro gobierno— le gusta pensar en sí misma como que es completamente moderna: cada vez más urbanizada, dinámica, mucho capital creativo, y muy moderna. (¿Ha visto últimamente algunos de los [blogs de Turismo de Arizona](#)? Estamos promoviendo nuestras maravillas naturales, nuestras vibrantes ciudades-arduamente.) Pero la legislatura quiere retroceder el reloj a los días territoriales cuando agitar nuestro puño a los federales era nuestro patrón. Y cuando la tierra parecía tan abundante, tan abierta, que la idea de que tendríamos que protegerla era absurda.

Irónicamente, los legisladores tiraron a la basura el control local al [prohibir ordenanzas para limitar bolsas de plástico](#) y otros “contenedores auxiliares” y también prohibieron a las ciudades el implementar comparaciones de ahorro de energía – todo en un proyecto de ley. Esto hace de Arizona el primer estado en la nación de prohibir la prohibición de bolsas de plástico. Para retrasar aún más al estado del Gran Cañón, los legisladores aprobaron cuatro proyectos de ley para buscar el control de tierras públicas federales a través de varios medios y aprobaron una petición para la oposición a la protección de tierras públicas que rodean el Gran Cañón.



Como si los proyectos de ley no fueran suficiente, legisladores introdujeron y aprobaron 10 peticiones en contra del medio ambiente, enviando mensajes negativos al Congreso en todo, desde la oposición al [Plan de Energía Limpia](#), las reglas para reducir la emisiones de carbón provenientes de las plantas de energía existentes, hasta debilitar la protección para las especies en peligro de extinción y la oposición a la protección de la mayoría de los ríos y arroyos de Arizona bajo el Acta de Agua Limpia de la Agencia de Protección Ambiental propuesta bajo el [Reglamento de Aguas de los EE.UU.](#) Este puede haber sido un número récord de mensajes en contra del medio ambiente. No era necesario que la Legislatura enviara tantos mensajes motivando a este Congreso a que promoviera el daño ambiental – el Congreso lo está haciendo muy bien por ellos mismos en este tema.



La Legislatura no aprobó ninguna Proyecto de ley para mejorar significativamente la conservación. Inclusive un proyecto de ley para arreglar disposiciones relacionadas a la aplicación de la ley en vehículos de todo terreno – algo que la legislatura debilitó hace dos años – fue removido del camino con una exención para actividades mineras. (Los intereses mineros has obtenido exenciones de numerosos programas, pero sí, hubo una más en la cual las minas no fueron exentas, regulaciones en vehículos de todo terreno. HB235 ha proporcionado esa exención.) Los legisladores

también extendieron [el impuesto a pagar por tanques de almacenamiento subterráneo con fugas](#). Se suponía que este programa sería temporal y se cobraría un impuesto para atender la contaminación histórica con la idea de que seguros privados cubrirían reclamaciones futuras y, mejor aún, habría fugas mínimas. En vez de esto, el impuesto ha sido extendido varias veces.

A pesar de los proyectos de ley en contra del medio ambiente que prosiguieron, hubo legislación verdaderamente dañina que no fue aprobada por ninguna de las cámaras. Los legisladores intentaron prohibir los requisitos para salvar las plantas nativas e intentaron aprobar legislación para remover las protecciones del Acta de Agua Limpia de la mayoría de nuestros ríos y arroyos, pero estos proyectos de ley no tenían los votos necesarios para continuar.



Tampoco aprobaron un proyecto de ley para financiar específicamente el litigio para obstaculizar la recuperación del lobo. Un proyecto de ley que incluía la revocación de los requisitos de notificación del rocío de pesticidas en escuelas no prosiguió ni tampoco una propuesta para revocar el Acta de Elecciones Limpias y una medida para incluir energía nuclear dentro de la definición de energía renovable.



Lo más cerca que estuvo la legislatura de hacer algo positivo para la protección del medio ambiente es que autorizó específicamente al Departamento de Calidad Ambiental de Arizona para adoptar e implementar un plan para reducir la emisiones de dióxido de carbono de las plantas de energía ya existentes en concordancia con el Acta de Aire Limpio. Si bien es una ventaja asegurarse de que el estado tiene esta autoridad, los legisladores lo hicieron principalmente para evitar que la Agencia de Protección Ambiental desarrolle el plan de Arizona por nosotros; irónicamente, al mismo tiempo los legisladores aprobaron una petición para oponerse al Plan de Energía Limpia.

Este año, todos menos uno de los republicanos en el senado y en la cámara de representantes recibieron calificaciones reprobatorias, lo que significa que votaron correctamente en dos o menos proyectos de ley. En una nota positiva, cuatro senadores y 11 representantes obtuvieron una “A+”, lo que significa que votaron 100 por ciento en pro del medio ambiente y además no perdieron ningún voto en los proyectos de ley clave que Sierra Club calificó. Tres senadores y 10 miembros de la cámara de representantes también recibieron una “A.”

Los senadores fueron calificados utilizando ocho proyectos de ley, seis peticiones y dos referendos. Los miembros de la cámara de representantes fueron calificados utilizando diez proyectos de ley, seis peticiones y dos referendos.

El Gobernador Doug Ducey obtuvo una “D” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente de 2015. Si bien apreciamos que haya vetado dos proyectos de ley de apropiación de tierras

públicas, sífirmó la prohibición de la prohibición de bolsas de plástico y otros contenedores desechables que contaminan el paisaje y llenan los vertederos. Tambiénfirmó un proyecto de ley para restringir la capacidad de los arizonenses de remitir medidas a la boleta de votación o de participar en la exitosa destitución de un funcionario electo. Él fue calificado en siete proyectos de ley.

Todos fueron calificados en una curva. Los proyectos de ley enfocados en tierras públicas, prohibición de bolsas de plástico y comparación de energía, lobos grises mexicanos, referendos ciudadanos y elecciones.

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2015

D	Gobernador Ducey
----------	-------------------------

CALIFICACIONES DEL SENADO

CALIFICACIONES DE LOS REPRESENTANTES

A+	Bradley, Cajero Bedford, Hobbs, y Quezada
A	Contreras, Dalessandro, y Farley
B	Ableser, Meza, y Pancrazi
C	Begay y Miranda
D	McGuire
F	S. Allen, Barto, Biggs, Burges, Dial, Driggs, D. Farnsworth, Griffin, Kavanagh, Lesko, S. Pierce, Shooter, Smith, Ward, Worsley, Yarbrough, y Yee

A+	Alston, Andrade, Clark, Friese, Gabaldón, Gonzales, Mach, McCune Davis, Meyer, Sherwood, y Velasquez
A	Benally, Cardenas, Fernandez, Hale, Larkin, Mendez, Otondo, Rios, Saldate, y Steele
B	Bolding, Espinoza, y Wheeler
C	
D	Campbell
F	Ackerley, J. Allen, Barton, Borrelli, Bowers, Boyer, Brophy McGee, Carter, Cobb, Coleman, Fann, E. Farnsworth, Finchem, Gowan, Gray, Kern, Lawrence, Leach, Livingston, Lovas, Mesnard, Mitchell, Montenegro, Norgaard, Olson, Petersen, Pratt, Rivero, Robson, Shope, Stevens, Thorpe, Townsend, Ugenti, y Weninger

CAMPEONES DE LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL



Sen. David Bradley
(D-10)



Sen. Olivia Cajero Bedford
(D-3)



Sen. Katie Hobbs
(D-24)



Sen. Martin Quezada
(D-29)



Rep. Lela Alston
(D-24)



Rep. Richard Andrade
(D-29)



Rep. Ken Clark
(D-24)



Rep. Randall Friese
(D-9)



Rep. Rosanna Gabaldón
(D-2)



Rep. Sally Gonzales
(D-3)



Rep. Stefanie Mach
(D-10)



Rep. Debbie McCune
Davis (D-30)



Rep. Eric Meyer
(D-28)



Rep. Andrew Sherwood
(D-26)



Rep. Ceci Velasquez
(D-29)

Cuatro Senadores y siete Representantes obtuvieron una “A+” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente de este período de sesiones, incluyendo a los Senadores David Bradley (D-10), Olivia Cajero Bedford (D-3), Katie Hobbs (D-24), y Martin Quezada (D-29) y los Representantes Lela Alston (D-24), Richard Andrade (D-29), Ken Clark (D-24), Randall Friese (D-9), Rosanna Gabaldón (D-2), Sally Ann Gonzales (D-3), Stefanie Mach (D-10), Debbie McCune Davis (D-30), Eric Meyer (D-28), Andrew Sherwood (D-26), y Ceci Velasquez (D-29).

Todos en la lista de “A+” votaron en favor del medio ambiente el 100 por ciento de las veces y no faltaron a ninguna de las votaciones en los proyectos de ley que Sierra Club calificó. Votaron en contra de todos los proyectos de ley de apropiación de tierras públicas, en contra de todos los malos mensajes pidiéndole al Congreso que promoviera la destrucción del medio ambiente, y en contra del proyecto de ley para prohibir las prohibiciones de bolsas de plástico y otros contenedores desechables. Además de luchar por la protección del medio ambiente, estuvieron ahí, día tras día, sirviendo a sus constituyentes.

GUARDIANES DEL MEDIO AMBIENTE



Sen. Lupe Contreras
(D-19)



Sen. Andrea
Dalessandro
(D-2)



Sen. Steve Farley
(D-9)



Rep. Jennifer Benally
(D-7)



Rep. Mark Cardenas
(D-19)



Rep Charlene Fernandez
(D-4)



Rep. Albert Hale
(D-7)



Rep. Jonathan Larkin
(D-30)



Rep. Juan Jose Mendez
(D-26)



Rep. Lisa Otondo
(D-4)



Rep. Rebecca Rios
(D-27)



Rep. Macario Saldate
(D-3)



Rep. Victoria Steele
(D-9)

Este fue, nuevamente, un período de sesiones de defensa total. Como señalamos anteriormente, todos los proyectos de ley que calificamos en la tarjeta de evaluación fueron proyectos de ley en contra del medio ambiente o en contra del interés público. No hubieron proyectos de ley ambientales positivos que calificar durante esta sesión, que los senadores y los representantes que obtuvieron una “A” en su tarjeta de evaluación fueron guardianes ambientales, votando una y otra vez en contra de los proyectos de ley que debilitarían la protección al medio ambiente. Ellos se opusieron a proyectos de ley que imponían carreteras a través de tierras públicas, medidas que se oponían a la pronta recuperación, y proyectos de ley que quitaban el control local sobre el ahorro de energía.

Los Senadores Lupe Contreras (D-19), Andrea Dalessandro (D-2), y Steve Farley (D-9) todos recibieron una “A” en la tarjeta de evaluación de este año. Los **Representantes Jennifer Benally (D-7), Mark Cardenas (D-19), Charlene Fernandez (D-4), Albert Hale (D-7), Jonathan Larkin (D-30), Juan Jose Mendez (D-26), Lisa Otondo (D-4), Rebecca Rios (D-27), Macario Saldate (D-3), y Victoria Steele (D-9)** recibieron una “A” por oponerse a la larga lista de proyectos de ley malos para el medio ambiente. (Nota: En algunos casos, los miembros sólo faltaron a un voto.)

EQUIPO DE DEMOLICIÓN DEL MEDIO AMBIENTE



La mayoría de la Legislatura de Arizona continuaron su carrera hacia el fondo con respecto a la protección del medio ambiente al introducir una plétora de proyectos de ley en contra del medio ambiente y aprobando varios de ellos. En este período de sesiones, tuvieron éxito al no aprobar nada significativamente positivo para la protección ambiental. Todos los senadores republicanos y todos menos uno de los representantes republicanos obtuvieron una “F” en la tarjeta de evaluación de este año.

La mayoría del “Equipo de Demolición del Medio Ambiente” votó en favor de cada uno de los proyectos de ley nocivos para el ambiente que prosiguieron dentro del proceso, ganándose una “F” en la tarjeta de evaluación. Un puñado de aquellos que obtuvieron una “F” votaron en contra de uno o dos de estos proyectos de ley anti ambientales.

Los que fallaron en el Senado fueron los **Senadores Sylvia Allen (R-6), Nancy Barto (R-15), Andy Biggs (R-12), Judy Burges (R-22), Jeff Dial (R-18), Adam Driggs (R-28), David Farnsworth (R-16), Gail Griffin (R-14), John Kavanagh (R-23), Debbie Lesko (R-21), Steve Pierce (R-1), Don Shooter (R-13), Steve Smith (R-11), Kelli Ward (R-5), Bob Worsley (R-25), Steven Yarbrough (R-17), y Kimberly Yee (R-20).**

Los Representantes que fallaron este año incluyen a los **Representantes John Ackerley (R-2), John Allen (R-15), Brenda Barton (R-6), Sonny Borrelli (R-5), Rusty Bowers (R-25), Paul Boyer (R-20), Kate Brophy McGee (R-28), Heather Carter (R-15), Regina Cobb (R-5), Doug Coleman (R-16), Karen Fann (R-1), Edwin Farnsworth (R-12), Mark Finchem (R-11), David Gowan, Sr. (R-14), Rick Gray (R-21), Anthony Kern (R-20), Jay Lawrence (R-23), Vince Leach (R-11), David Livingston (R-22), Phil Lovas (R-22), J.D. Mesnard (R-17), Darin Mitchell (R-13), Steve Montenegro (R-13), Jill Norgaard (R-18), Justin Olson (R-25), Warren Petersen (R-12), Frank Pratt (R-8), Tony Rivero (R-21), Bob Robson (R-18), T.J. Shope (R-8), David Stevens (R-14), Bob Thorpe (R-6), Kelly Townsend (R-16), Michelle Ugenti (R-23), y Jeff Weninger (R-17).**

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2015

Resumen de los Proyectos de Ley

HB2055 AHORA: autoridad soberana; agua; Estados Unidos(Thorpe) dice que el gobernador debe de aprobar cualquier recurso del estado para ejecutar, administrar o cooperar con los cambios realizados por la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA, por sus siglas en inglés) a las aguas de los EE.UU. Una excepción a la prohibición del uso de recursos es permitidabasándose en cada caso por un voto de la legislatura si ésta se encuentra en sesión o por el gobernador, el presidente del senado, y el portavoz de la Cámara de Representantes si la legislatura no se encuentra en sesión. Esto no solamente es imprudente ya que podría poner en riesgo muchas de nuestras aguas en la superficie, sino también pondría en riesgo la delegación de ciertos programas bajo el Acta de Agua Limpiaa Arizona, incluyendo la delegación de los Permisos del Sistema Nacional de Eliminación de Emisiones Contaminantes.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [34-24-2](#) pero nunca fue escuchado en el Comité de Reglamentos del Senado.

HB2058 autoridad soberana; reglamentos federales; regulaciones (Thorpe)era similar a la HB2055, excepto que era mucho más amplia. Prohíbe el uso de personal o recursos financieros estatales para administrar o ejecutar **cualquier** reglamento federal, regulación o directiva política al menos que sea aprobada por el gobernador o que haya sido decretada por el congreso. Tuvo el potencial de afectar los esfuerzos para desarrollar los planes estatales de implementación sobre calidad del aire y para que el estado implemente los programas del Acta de Agua Limpia, entre otros.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [34-24-2](#) pero fracasó en el Comité Gubernamental del Senado.

HB2175 derechos públicos de servidumbre de paso; reclamaciones(Finchem, Thorpe: Barton, et al.) afirma que los “derechos de servidumbre de paso” en tierras públicas bajo una ley de 1866 conocida como “Estatuto Revisado 2477” (RS 2477), que estableció “el derecho de servidumbre de paso para la construcción de carreteras sobre tierras públicas, no reservado para uso público, aquí se concede,” otorgando efectivamente una servidumbre de paso permitiendo la construcción de carreteras en tierras públicas federales. El estatuto fue derogado por el Congreso en 1976, cuando el Congrego aprobó el Acta de Política y Administración de Tierras Federales (FLPMA, por sus siglas en inglés). El título V de FLPMA reemplazó el RS 2477 con un nuevo proceso para permitir las servidumbres de paso por carreteras y autopistas. El Congreso “eximió” existentes, derechos de servidumbre establecidos por RS 2477 para carreteras construidas antes de 1976. Cualquier servidumbre de paso que no fue adoptada afirmativamente por un condado e incorporada en el sistema de ruta del condado en ese entonces no puede ser reclamada ahora como una servidumbre de paso de RS 2477. Aúna sí, Arizona está intentando hacerlo.

Si se pudieran llevar a cabo reclamaciones adicionales, la variedad de tierras que pudieran ser objeto de reclamos de derecho de servidumbre de paso bajo el RS 2477 es significativo. Si este proyecto de ley

podiera ser implementado legalmente, lo cual dudamos, causaría un daño enorme a las tierras públicas en Arizona.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [35-24-1y](#) en el Senado por [19-10-1y](#) fue firmado por el gobernador Ducey.

[HB2176 AHORA: Cesión de tierras federales; pagos](#)(Thorpe, J. Allen, et al.) ordena al Procurador General a solicitar anualmente que la mayoría de las tierras públicas federales (no parques nacionales ni tierras militares) sean transmitidas al estado para el 31 de diciembre de 2021. Autoriza al procurador general a iniciar un proceso judicial en contra de los Estados Unidos para forzar la renuncia de estas tierras. Este es otro ejemplo de que tan fuera de contacto se encuentra la legislatura con el público – los votantes en Arizona rechazaron abrumadoramente una medida previa para afirmar la soberanía sobre tierras públicas.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [36-24](#) y en el Senado por [18-11-1y](#) fue vetado por el gobernador Ducey.

[HB2318 convenio de traspaso de tierras públicas](#)(Barton, Finchem: Bowers, et al.) busca establecer y adoptar un convenio multiestatal para que los estados obtengan control de las tierras públicas federales, incluyendo parques nacionales, bosques, refugios de vida silvestre y más. Un proyecto de ley similar acaba de ser derrotado en Idaho.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [36-24](#) y en el Senado por [17-12-1y](#) fue vetado por el gobernador Ducey.

[HB2321 tierras públicas, transporte e impuestos](#) (Barton: Thorpe) dice que los EE.UU. deberían de anular título de todas las tierras públicas en Arizona en o antes del 31 de diciembre de 2019. Exime a tierras con agua y proyectos, entre otros. Llama a establecer una comisión para disponer de tierras públicas. Este proyecto de ley fue casi idéntico a la medida que la ex gobernadora Brewer vetó, identificándola como inconstitucional y potencialmente costosa para el estado.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [36-24](#) y murió en el Comité de Reglamentos del Senado.

[HB2407 provisiones para referendos y destituciones](#)(Stevens) solicita el cumplimiento estricto para peticiones referentes a referendos y destituciones. Si bien los tribunales pueden generalmente utilizar medidas estrictas para el cumplimiento de referendos, no es requerido en la constitución o en el estatuto, y no ha sido requerido para medidas de destitución. Además, ya es extremadamente difícil

implementar un referendo exitoso o un esfuerzo para una destitución a nivel estatal. Ha habido un puñado de referendos a nivel estatal en los últimos 20 años y muy pocos esfuerzos exitosos de destitución de funcionarios estatales. ¿Por qué es necesario este proyecto de ley?

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [35-24-1](#) y en el Senado por [21-8-1](#) y fue firmada por el gobernador Ducey.

[HB2570 municipalidades; requisitos para vegetación; prohibición](#)(Mitchell) prohíbe a las ciudades de solicitar el rescate de plantas nativas y el requerir la siembra de vegetación nativa. Fomentar el rescate y la siembra de plantas nativas puede ayudar al ahorro de agua y asegurar más la adaptación de la vegetación. Estos son objetivos importantes para las comunidades de Arizona.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Este proyecto de ley nunca llegó a una votación registrada en el pleno de la Cámara de Representantes, así que no lo calificamos pero quisimos incluirlo en la lista de proyectos de ley ya que pudiera reaparecer en el siguiente período de sesiones.

[HB2658 tierras federales; traspaso; comité de estudio](#)(Barton, Gray, Thorpe, et al.) establece un comité de estudio para examinar el proceso para traspasar, administrar y disponer de tierras federales en Arizona. ¿En verdad es este el mejor uso de nuestros limitados recursos? El comité consiste en el presidente y vice presidente del Comité de Agricultura, Agua y Tierras de la Cámara de Representantes; el presidente y vicepresidente del Comité de Asuntos Rurales y Medio Ambiente del Senado; y un miembro del público que es designado por el gobernador – no es un comité especialmente equilibrado y ciertamente no es bi partidista.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 2

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [34-25-1](#) y en el Senado por [19-10-1](#) y fue firmado por el gobernador Ducey.

[SB1007 AHORA: plan estatal; emisiones de dióxido de carbono](#)(Burgess) autoriza al Departamento de Calidad Ambiental a adoptar y ejecutar un plan para reducir las emisiones de dióxido de carbono provenientes de plantas de energía existentes en cumplimiento con el Acta de Aire Limpio. También establece un comité legislativo para evaluar varios aspectos del plan, ninguno de los cuales está relacionado con la reducción de emisiones y la salud pública.

Sierra Club fue neutral en este proyecto de ley así que no lo calificó, pero sí apoyamos la autorización al Departamento de Calidad Ambiental de Arizona para que elaboren un plan.

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por [58-0-2](#) y en el Senado por [30-0](#) fue firmado por el gobernador Ducey.

SB1134 energía renovable; definición(Smith) incluye a la energía nuclear dentro de la definición de energíarenovable y busca que esta definición se aplique dentro del Estándar de Energía Renovable establecido por la Comisión de Corporaciones de Arizona (ACC, por sus siglas en inglés).

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Este proyecto de ley nunca llegó al pleno del Senado, así que pereció ahí en el Senado. No lo calificamos ya que no llegó a votación del pleno.

SB1185 apropiación; recuperación de lobos; costos de litigio(Griffin, Allen, Burges, et al.) asigna \$250,000 dólares para objetar cualquier expansión del programa de recuperación del lobo mexicano en Arizona. Esto simplemente está mal ya que busca obstaculizar la recuperación de estos animales altamente en peligro de extinción. Esto es también un desperdicio terrible de dinero que en su lugar debería de ser dirigido a programas que beneficien la conservación u otros importantes temas, no ser desviadas para intentar subvertir la recuperación de este importante animal.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado por 18-11-1 y fue utilizado después en la Cámara de Representantes para una enmienda para detener todo en un tema diferente, así que esta versión del proyecto de ley se extinguió. Sin embargo, el dinero asignado a la oficina del Procurador General para el “federalismo” puede ser utilizado para este propósito.

SB1241 AHORA: contenedores auxiliares; prohibición reguladora; presentación de informes

(Barto)mina el control local relativo a la comparación de energía y los esfuerzos para limitar las bolsas de plástico. SB1241 impide a las ciudades y los pueblos de Arizona, así como a los condados, de poder pedir que sus residentes tengan una mejor información para tomar decisiones más informadas relacionadas con el uso de energía, sobre dónde comprar o rentar o buscar un negocio al prohibir que se requiera la comparación energética que proporciona información sobre el uso real de energía.

SB1241 también limita la capacidad de las comunidades de reducir el gasto al prohibir los requisitos de depósitos para las bolsas de plástico y otros contenedores, algo que es bueno para nuestro medio ambiente y nuestra economía. Lidar con las bolsas de plástico en el torrente de reciclaje cuesta a la ciudad una cantidad considerable de dinero – la ciudad de Phoenix estima un millón de dólares al año. Programas para disminuir el uso de bolsas de plástico han sido efectivos en otras partes, no existe ninguna razón para prohibir a gobiernos locales de implementarlos aquí.

Entre otros problemas con este proyecto de ley, contiene dos diferentes provisiones que fueron indebidamente combinadas en un solo proyecto de ley.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes por 37-23 y en el Senado por 19-11 y fue firmado por el gobernador Ducey.

SB1466 consejo para la pérdida de ganado; fondo de compensación(Allen, Barton, Bowers, et al.)establece un consejo para la pérdida de ganado para compensar a la industria ganadera por la

depredación de ganado por los lobos. Esta medida es redundante e innecesaria ya que ya existe un Consejo de Coexistencia del Lobo Mexicano/Ganado. A diferencia del programa en este proyecto de ley, el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los EE.UU. convocaron a un grupo de intereses diversos como el Consejo de Coexistencia del Lobo Mexicano/Ganado. Consiste en intereses ganaderos de Arizona y Nuevo México, grupos de conservación (Defensores de la Vida Silvestre y El Fondo de Conservación), tribus americanas nativas (la Tribu San Carlos Apache y la Tribu White Mountain Apache), y dos coaliciones que representan condados rurales en Nuevo México y Arizona. El Consejo de Coexistencia distribuyó \$85, 500 dólares el pasado noviembre de 2014.

Una enmienda sin relación alguna también fue añadida a este proyecto de ley. Hace un delito de clase 4 el que alguien importe o transporte una especie amenazada, en peligro de extinción o candidata con la intención de perturbar el desarrollo de recursos públicos. Esto parece tener la intención de continuar la narrativa fabricada de que el lobo que llegó hasta el Gran Cañón fue plantado por intereses de conservación. Pesca y Juego de Arizona pudo haber enfocado esta enmienda sobre especies invasoras no nativas, que son un problema real, en cambio prefirió seguir con este cuento de hadas.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado por [22-7-1](#) y en la Cámara de Representantes [42-14-4](#) fue firmada por el gobernador Ducey.

[SCM1001 AHORA: designación de monumento nacional; oposición](#) (Griffin) pide al Congreso oponerse a la designación de Monumento Nacional de la Cuenca del Gran Cañón, que incluye tierras del norte y del sur del Parque Nacional del Gran Cañón, y pide que cada monumento nacional nuevo, incluyendo el Monumento Nacional de la Cuenca del Gran Cañón, tenga una autorización expresa del Congreso y del Estado. Este monumento protegería esta sensible zona de futura explotación minera de uranio, preservaría bosques milenarios y conservaría importantes corredores de vida silvestre.

Existe un largo historial de presidentes tomando acciones para proteger tierras dentro y alrededor del Gran Cañón. El Parque Nacional del Gran Cañón fue establecido por primera vez como monumento nacional por el Presidente Theodore Roosevelt. Más tarde, el Congreso reconoció su belleza y la grandeza de la zona y estableció el Parque Nacional del Gran Cañón.

Recientemente, tres miembros de la delegación del Congreso se pusieron en contacto con el Presidente, solicitando que apoyara la protección de esta zona. A principio de febrero, el Colorado College State of Rockies Project publicó los resultados de su encuesta *Conservación en el Oeste 2015*. Dentro de los hallazgos, que ilustran claramente la importancia de las tierras públicas para las personas que viven en el oeste, se encontró un fuerte apoyo (73 por ciento) para una propuesta para designar las tierras que rodean al Gran Cañón como Monumento Nacional de la Cuenca del Gran Cañón.

Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí0, No 1

Esta petición fue aprobada por el Senado por [20-10](#) y por la Cámara de Representantes por [36-23-1](#) y fue transmitida a la Secretaria de Estado.

[SCM1003 AHORA: lobo mexicano; instando a USFWS](#) (Griffin: Shooter) declara que la legislatura se opone a reintroducciones adicionales de estos lobos en peligro de extinción en Arizona y quiere que el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los EE.UU. se enfoque en las reintroducciones en México. Además

pide que el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los EE.UU. entregue la administración de los lobos al Departamento de Juego y Pesca de Arizona, una agencia que también está presionando para la recuperación de los lobos en México y oponiéndose a la expansión de la zona de recuperación en Arizona.

Existe una ciencia sólida para apoyar a las poblaciones de lobos en la región del Gran Cañón. En un [artículo publicado en Conservation Biology](#) revisado por expertos en 2013, científicos escribieron que, con el fin de lograr la recuperación, debe de haber por lo menos dos poblaciones más de lobos grises mexicanos al norte del I-40 en la región del Gran Cañón y al sur de las Rocallosas, con movimiento posible entre los tres.

El lobo gris mexicano es una especie nativa, críticamente en peligro de extinción que alguna vez contaba en los miles de animales en el sureste de Arizona, sur de Nuevo México, oeste de Texas y norte de México. Tan sólo 109 lobos grises mexicanos permanecen hoy en día en zonas silvestres en el este de Arizona y el oeste de Nuevo México. Aunque sus números han mejorado modestamente en los últimos años, se encuentran en extremo peligro.

Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí0, No 1

Esta petición fue aprobada en el Senado por [18-12](#) y en la Cámara de Representantes por [36-23-1](#) y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

[SCM1004 AHORA: aguas; definición; instando al Congreso](#) (Griffin: Shooter) solicita al Congreso que se oponga a un reglamento de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) que ayuda a clarificar que aguas se encuentran protegidas bajo el Acta de Agua Limpia, incluyendo a más del 90 por ciento de los arroyos en Arizona que fluyen solamente en temporadas o intermitentemente. Estos arroyos y oleajes ayudan a alimentar importantes ríos, tales como Verde y San Pedro, y, en el caso de Verde, proveer agua potable para cientos de miles de arizonenses.

La EPA no está proponiendo “regular cada zanja, pozo y charco de lluvia que pudiera tener una mínima conexión, a millas de distancia, con un cuerpo de agua que actualmente se define como ‘navegable,’” como establece la petición. Propone garantizar que nuestras importantes efímeras e intermitentes aguas están protegidas.

Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí0, No 1

Esta petición fue aprobada en el Senado por [22-8](#) y en la Cámara de Representantes por [38-21-1](#) y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

[SCM1009 bases militares; acta de especies en peligro de extinción](#) (Griffin, Allen, Burges, et al.) es un mensaje dirigido al Congreso de los Estados Unidos solicitando la promulgación de una legislación que exima a las bases militares de los Estados Unidos e instalaciones de entrenamiento del Acta de Especies en Peligro de Extinción. Esto, a pesar del hecho de que la milicia no ha indicado que el proteger a las especies en peligro de extinción obstruya su misión. De hecho, la milicia promueve sus esfuerzos para proteger especies amenazadas o en peligro de extinción.

Existe ya una exención para la Secretaría de Defensa con el propósito de seguridad nacional. El hecho de que esta exención jamás ha sido utilizada habla por sí sola. Más exenciones son innecesarias.

Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí0, No 1

Esta petición fue aprobada en el Senado por [18-11-1](#) y en la Cámara de Representantes por [34-23-3](#) y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

[SCM1013 elaboración de normas; unidades de generación de electricidad](#)(Griffin, Allen, Burges, et al.) expresa oposición al Plan de Energía Limpia y solicita al Congreso se oponga a ella y al procurador general y al gobernador que tomen acción en contra de ella. El Plan de Energía Limpia es un reglamento para implementar reducciones de contaminación de carbono provenientes de plantas de energía existentes para abordar el cambio climático. Oponerse es tener poca visión. Antes que nada, el reglamento propuesto no se ha finalizado. En segundo lugar, es una zona que ya está experimentando algunos de los impactos negativos del cambio climático, Arizona debería de estar ayudando a liderar el camino para reducir las emisiones de dióxido de carbono, incluyendo el proveniente de las plantas de energía. Es algo irónico que la legislatura aprobó esto al mismo tiempo que aprobaba un Proyecto de ley para autorizar un plan para reducir las emisiones de dióxido de carbono.

Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí 0, No 1

Esta petición fue aprobada en el Senado por [22-7-1](#) y en la Cámara de Representantes por [37-20-3](#) y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

[SCM1014 instando a EPA; concentración estándar de ozono](#)(Griffin, Allen, Burges, et al.) solicita que la Agencia de Protección Ambiental no implemente los estándares de ozono basados en salud que han sido recomendados y que, en vez de esto, mantengan el estándar al nivel más alto. La petición ni siquiera hace mención los efectos a la salud por la contaminación de ozono.

El ozono daña el tejido pulmonar al reaccionar químicamente con él y envejecer prematuramente los pulmones. La exposición al ozono incrementa el riesgo de ataques de asma y reduce la función de los pulmones. También causa inflamación pulmonar y riesgo de mortalidad prematura. La zona metropolitana de Phoenix es una de las cinco ciudades principales en los EE.UU. en mortalidad relacionada con el asma.

Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí0, No 1

Esta petición fue aprobada en el Senado por [19-10-1](#) y en la Cámara de Representantes por [36-23-1](#) y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

Además de las peticiones mencionadas anteriormente, la legislatura envió mensajes de apoyo al Oleoducto Keystone XL, un mensaje para solicitar al Congreso que permita más carreteras en tierras públicas, un mensaje instando al Congreso a dar a Arizona las tierras públicas federales, y otro mensaje para apoyar el debilitamiento del Acta de Especies en Peligro de Extinción. Enviaron 10 mensajes en contra del medio ambiente, lo cual es un nuevo récord para la legislatura de Arizona.

[SCR1001 derogación de elecciones limpias; financiamiento de la educación](#)(Pierce, Mesnard: Biggs) remite a la boleta una medida para derogar el programa de financiamiento de campañas de Elecciones Limpias y da los dólares al fondo al Departamento de Educación. Fue un intento cínico para tratar de

eliminar Elecciones Limpias en nombre de ayudar a financiar la educación.

Sierra Club se opuso a esta resolución.

Puntos: Sí 0, No 3

Esta resolución fue aprobada en el Senado por [17-12-1](#) pero fracasó [29-27-4](#) en la Cámara de Representantes.

[SCR1018 administración del fideicomiso de tierras; conciliación del presupuesto](#) (Biggs, S. Allen, et al.) fue parte del paquete presupuestario. Remite a votación una propuesta de enmienda constitucional para pasar hasta un 10 por ciento de los dólares de las Tierras del Fideicomiso Estatal anualmente para la “administración” de las Tierras del Fideicomiso Estatal. No existen detalles sobre lo que esto significa, no hay disposiciones para la conservación, y no hay disposiciones asegurar de que esto es en el mejor interés del Fideicomiso.

Sierra Club se opuso a esta resolución.

Puntos: Sí 0, No 3

Esta resolución fue aprobada en el Senado por [17-12-1](#) y en la Cámara de Representantes [34-24-1](#) y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

RECURSOS

Para obtener más información sobre la legislación contenida en este informe de evaluación o en otros proyectos, por favor visite <http://www.azleg.gov/Bills.asp>.

La página de internet principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov>. Para una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <http://www.azleg.gov/MemberRoster.asp>.

Si usted no tiene acceso a internet y le gustaría obtener más información, puede llamar al centro de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, usted puede llamar gratuitamente al 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-542-3559 (Senado) o al 602-542-4221 (Cámara de Representantes). Toda correspondencia debe de enviarse a 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

La página de internet del gobernador es <http://azgovernor.gov>. Usted puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o gratuitamente al 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, visite <http://azgovernor.gov/Contact.aspx> y pegue su mensaje.

Para más información sobre la Sección de Sierra Club Grand Canyon y sobre nuestros programas de conservación y legislativos, por favor visite nuestra página de internet <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Usted puede obtener más información sobre algunos de los proyectos de ley a los que dimos seguimiento durante esta sesión leyendo las actualizaciones de la legislatura de este año en <http://www.sierraclub.org/arizona/2015-legislative-updates>.

Para más información sobre como participar en el trabajo legislativo en Arizona de Sierra Club, por favor contacte a Sandy Bahr al 602-253-8633 o sandy.bahr@sierraclub.org.

Apéndice B - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2015 Hoja de Cálculo del Senado

Miembro	HB2175 derechos públicos de servidumbre de paso; reclamaciones federales; pagos	HB2176 AHORA: Cesión de tierras	HB2318 convenio de traspaso de tierras públicas	HB2407 provisiones para referendos y destituciones	HB2658 tierras federales; traspaso de comité de estudio	SB1185 apropiación; recuperación de lobos; costos de litigio	SB1241 AHORA: contenedores auxiliares; recuperación	Presentación de informes	SB1466 consejo para la pérdida de ganado; fondo de compensación	SCM1001 AHORA: designación de monumento nacional; oposición instando a USFWS	SCM 1004 AHORA: lobo mexicano; instando al Congreso	SCM1009 bases militares; definición; especies en peligro de extinción	SCM1013 elaboración de acta de unidades de generación de electricidad	SCM1014 instando a EPA; concentración estándar de normas; instando a EPA;	SCR1001 derogación de elecciones limpias; financiamiento de ozono educación	SCR1018 administración de la fideicomiso de tierras; conciliación del presupuesto	Total	Calificación
Bradley, David (LD 10)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	46	A+
Cajero Bedford, Olivia (LD 3)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	46	A+
Hobbs, Katie (LD 24)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	46	A+
Quezada, Martin (LD 29)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	46	A+
Contreras, Lupe (LD 19)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	0	1	1	1	3	3	45	A
Dalessandro, Andrea (LD 2)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	1	1	0	1	3	3	45	A
Farley, Steve (LD 9)	4	5	5	5	2	4	5	4	1	1	1	1	1	1		3	43	A
Ableser, Ed (LD 26)	4	5		5	2	4	5	0	1	1	1	1	1	1	3	3	37	B
Meza, Robert (LD 30)	4	5	5	0	2	4	5	0	1	1	1	1	0	1	3	3	36	B
Pancrazi, Lynne (LD 4)	4	5	5	0	2	4	5	0	1	1	0	1	0	0	3	3	34	B
Begay, Carlyle (LD 7)	0	5	5	0	0	4	0	0	0	1	0	1	0	0	3	0	19	C
Miranda, Catherine (LD 27)	0	0	5	0	0	0	5	0	0	1	0			1	3	3	18	C
McGuire, Barbara (LD 8)	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	11	D
Allen, Sylvia (LD 6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Barto, Nancy (LD 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Biggs, Andy (LD 12)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Burges, Judy (LD 22)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Dial, Jeff (LD 18)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Driggs, Adam (LD 28)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Farnsworth, David (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Griffin, Gail (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Kavanagh, John (LD 23)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Lesko, Debbie (LD 21)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Pierce, Steve (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0			0	F
Shooter, Don (LD 13)			0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Smith, Steve (LD 11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Ward, Kelli (LD 5)	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	F
Worsley, Bob (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Yarbrough, Steve (LD 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Yee, Kimberly (LD 20)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F

- A+ 46
- A 38 - 45
- B 28 - 37
- C 18 - 27
- D 8 - 17
- F 0 - 7

Todos los votos faltantes equivalen a 0 y están resaltados en amarillo.

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2015 Hoja de Cálculo de la Cámara de Representantes

Miembro	HB2055 AHORA: autoridad soberana; agua; Estados Unidos	HB2058: autoridad soberana; reglamentos federales; regulaciones	HB2175 derechos soberanos; servidumbre de paso; reclamaciones federales; pagos	HB2318 AHORA: Cesión de tierras	HB2321 convenio de traspaso de tierras públicas	HB2407 tierras públicas; transporte e impuestos	HB2407 provisiones para referendos y destituciones	HB2658 tierras federales; referendos y comité de estudio	SB1241 AHORA: contenedores auxiliares; prohibición reguladora; presentación de informes	SB1466 consejo para la pérdida de ganado; fondo de compensación	SCM1001 AHORA: designación de monumento nacional	SCM1003 AHORA: oposición de instando a USFWS	SCM1004 AHORA: lobo mexicano; instando al Congreso	SCM1009 bases militares; definición; especies en peligro de extinción	SCM1013 elaboración de acta de electricidad	SCM1014 generación de normas; concentración de generación de	SCR1001 instando a EPA; limpias; derogación de ozono educación	SCR1018 derogación de elecciones fideicomiso de tierras; conciliación de la	Total	Calificación
Alston, Lela (LD 24)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Andrade, Richard (LD 29)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Clark, Ken (LD 24)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Friese, Randall (LD 9)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Gabaldón, Rosanna (LD 2)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Gonzales, Sally Ann (LD 3)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Mach, Stefanie (LD 10)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
McCune Davis, Debbie (LD 30)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Meyer, Eric (LD 28)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Sherwood, Andrew (LD 26)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Velasquez, Ceci (LD 29)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1	1	1	1	3	3	57	A+
Rios, Rebecca (LD 27)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	4	1	1	1			1	3	3	55	A
Benally, Jennifer (LD 7)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	0	1	1	1	1	1	1	3	3	53	A
Fernandez, Charlene (LD 4)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	0	1	1	1	1	1	1	3	3	53	A
Mendez, Juan Jose (LD 26)	5	5	4	5	5	5	5	2	5		1	1	1	1	1	1	3	3	53	A
Saldate, Macario (LD 3)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	0	1	1	1	1	1	1	3	3	53	A
Steele, Victoria (LD 9)	5	5	4	5	5	5	5	2	5		1	1	1	1	1	1	3	3	53	A
Otondo, Lisa (LD 4)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	0	1	1	0	1	1	1	3	3	52	A
Cardenas, Mark (LD 19)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	0	1	1	0	1	0	1	3	3	51	A
Hale, Albert (LD 7)	5	5	4	5	5	5	5	2	5	0	1	1	1	1	1	1		3	50	A
Larkin, Jonathan (LD 30)	5	5	4	5	5	5	5	0	5	0	1	1	1	1	0	1	3	3	50	A
Bolding, Reginald (LD 27)	5	5	4	5	5	5	5	2	0	4				1	1		3	3	48	B
Espinoza, Diego (LD 19)	5	5	4	5	5	5	5	2	0	0	1	1	1	1	1	1	3	3	48	B
Wheeler, Bruce (LD 10)	5	5	4		5	5	5	2	5	0	1	1	1	1	0	1	3	3	47	B
Campbell, Noel (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	3	0	8	D
Ackerley, John Christopher (LD 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	6	F
Ugenti, Michelle (LD 23)	0	0		0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0		0	4	F
Coleman, Doug (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	F
Townsend, Kelly (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	F
Norgaard, Jill (LD 18)	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F

- A+ 57
- A 50-56
- B 36-49
- C 22-35
- D 8-21
- F 0-7

Todos los votos faltantes equivalen a 0 y están resaltados en amarillo.

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2015 Hoja de Cálculo de la Cámara de Representantes

Miembro	HB2055 AHORA: autoridad soberana; agua; Estados Unidos	HB2058: autoridad soberana; reglamentos federales; regulaciones	HB2175: derechos públicos de servidumbre federales; regulaciones	HB2176 AHORA: Cesión de reclamaciones federales; pagos	HB2318: convenio de traspaso de tierras públicas	HB2321: tierras públicas; traspaso de impuestos	HB2407: provisiones para transporte e instituciones	HB2658: tierras federales; referendos y comité de estudio	SB1241 AHORA: contenedores auxiliares; prohibición reguladora; presentación de informes	SB1466: consejo para la pérdida de ganado; fondo de compensación	SCM1001 AHORA: designación de monumento nacional	SCM1003 AHORA: oposición de instando a USFWS	SCM1004 AHORA: lobo mexicano; instando al Congreso	SCM1009: bases militares; definición; especies en peligro de extinción	SCM1013: elaboración de acta de electricidad	SCM1014: instando de normas; concentración de generación de	SCR1001: instando a EPA; limpias; derogación de ozono educación	SCR1018: financiamiento de elecciones fideicomiso de elecciones de la	Total	Calificación
Robson, Bob (LD 18)	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F	
Allen, John (LD 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Barton, Brenda (LD 6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Borrelli, Sonny (LD 5)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Bowers, Russell "Rusty" (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Boyer, Paul (LD 20)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Brophy McGee, Kate (LD 28)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Carter, Heather (LD 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Cobb, Regina (LD 5)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Fann, Karen (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Farnsworth, Edwin (LD 12)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Finchem, Mark (LD 11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Gowan, Sr., David (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Gray, Rick (LD 21)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Kern, Anthony (LD 20)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Lawrence, Jay (LD 23)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Leach, Vince (LD 11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Livingston, David (LD 22)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Lovas, Phil (LD 22)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Mesnard, Javan "J.D." (LD 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Mitchell, Darin (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Montenegro, Steve (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Olson, Justin (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Petersen, Warren (LD 12)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Pratt, Franklin (LD 8)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Rivero, Tony (LD 21)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Shope, Thomas "T.J." (LD 8)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Stevens, David (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Thorpe, Bob (LD 6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Weninger, Jeff (LD 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F

- A+ 57
- A 50-56
- B 36-49
- C 22-35
- D 8 - 21
- F 0 - 7

Todos los votos faltantes equivalen a 0 y están resaltados en amarillo.



Misión de Sierra Club

“Explorar, disfrutar y proteger los lugares silvestres del planeta; practicar y promover el uso responsable de los ecosistemas y recursos de la tierra; educar y reclutar a la humanidad para proteger y restaurar la calidad del medio ambiente natural y humano; y utilizar todos los medios legales para llevar a cabo estos objetivos.”

