



# SIERRA CLUB

GRAND CANYON

## Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2022 para la Legislatura de Arizona y el Gobernador



Agosto 3 de 2022

# ***Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2022***

## ***Tabla de Contenido***

	<b>Página</b>
<b>2022 Visión general de la Legislatura de Arizona</b>	<b>2-4</b>
<b>Calificaciones del Gobernador, el Senado y la Cámara Baja</b>	<b>5</b>
<b>Protectores de la Tierra</b>	<b>6-7</b>
<b>Destrucción de la Democracia y Equipo Tóxico Anti Medio Ambiente</b>	<b>8</b>
<b>Resúmenes de proyectos de ley, ponderación y resultados</b>	<b>9-16</b>
<b>Recursos</b>	<b>17</b>
<b>Hoja de cálculo del Gobernador sobre las acciones de los proyectos de ley</b>	<b>Apéndice A</b>
<b>Hoja de cálculo del Senado sobre las votaciones de los proyectos de ley</b>	<b>Apéndice B</b>
<b>Hoja de cálculo de la Cámara de Rep. sobre las votaciones de los proyectos de ley</b>	<b>Apéndice C</b>

*Las imágenes utilizadas en el informe son de Canva Pro y Getty Images.*

# Resumen de la sesión legislativa de 2022

La sesión legislativa de 2022 volvió a ser larga e improductiva con respecto a los principales problemas medioambientales que afronta nuestro estado: acción limitada en materia climática, ninguna acción en materia de justicia medioambiental y otro paso atrás en materia de agua, o al menos una que continúa con lo de siempre. Los ataques a la democracia fueron rápidos y furiosos y varios proyectos de ley llegaron a la mesa del gobernador y fueron firmados incluso algunos llegaron a la boleta electoral. Sin embargo, es importante destacar que una serie de proyectos de ley para obstaculizar la votación y el registro de los votantes fueron frenados por un esfuerzo sostenido de los defensores del derecho al voto.

Los proyectos de ley para abordar la resiliencia climática, limitar la explotación de las aguas subterráneas o incluso medirlas o mantener los ríos caudalosos se detuvieron de nuevo, la mayoría sin audiencia, mientras que los proyectos de ley para debilitar las protecciones de las aguas subterráneas avanzaron en la Cámara de Representantes, pero se detuvieron por falta de votos en el Senado. Incluso el proyecto de ley más modesto, para establecer áreas de gestión rural de las aguas subterráneas, no pudo salir de la Cámara Baja. Aunque Sierra Club pensaba que el proyecto [HB2661](#) debía ser mucho más fuerte, es revelador que ni siquiera esta medida voluntaria pudiera avanzar.

La legislación principal sobre agua de la sesión, [SB1740](#), continúa como de costumbre en Arizona, invirtiendo fuertemente en el aumento del agua que puede incluir la desalinización y otras infraestructuras que son perjudiciales para el medio ambiente, costosas y de alto consumo energético. No hay ningún elemento regulador, ni ningún otro proyecto de ley para regular y proteger las aguas subterráneas y superficiales ha avanzado. El proyecto de ley SB1740 incluye un fondo de subvenciones para la conservación, lo cual es una ventaja, pero lamentablemente el agua conservada probablemente sólo alimentará más a una agricultura sedienta y de desarrollo, y una disposición que al menos requiere que el Departamento de Recursos Hídricos de Arizona exija una evaluación de la oferta y la demanda de agua para al menos seis cuencas subterráneas anualmente.



El presupuesto incluía numerosas propuestas perjudiciales, como la financiación de infraestructuras fronterizas, grandes proyectos de aumento de agua, como la desalinización, y la financiación para continuar con los estudios sobre la perjudicial autopista I-11. Hubo una pequeña cantidad -2,5 millones de dólares- consignada para el Fondo del Patrimonio de los Parques Estatales. Aunque nos alegramos de que se financie, está muy por debajo de los 10 millones de dólares anuales que los votantes habían aprobado para él. También hubo financiación para el Sendero de Arizona y algunos dólares necesarios para el Departamento de Calidad Ambiental de Arizona (ADEQ) para hacer frente a la acumulación de problemas de calidad del agua identificados en su [auditoría de rendimiento de 2021](#).



A pesar de que el ADEQ no está aplicando plenamente los programas federales para los que tiene la primacía, la agencia decidió hacer la oferta de las empresas de servicios públicos y tratar de tomar el control del programa de residuos de la combustión del carbón, "cenizas de carbón". Sierra Club se opone a ello, ya que el ADEQ está demasiado unido a las empresas de servicios públicos y sólo decidió hacerse con el programa después de que la Agencia de Protección Medioambiental empezara a tomar medidas de ejecución a través del programa federal.

La guerra de la Legislatura de Arizona contra los lobos continuó con la aprobación de otro proyecto de ley para fomentar una protección débil de los lobos grises mexicanos. La ley [HB2181](#) prohíbe a la Comisión de Caza y Pesca de Arizona aprobar cualquier norma o reglamento que impida a la gente matar a estos lobos en peligro de extinción si los lobos amenazan al ganado o a otros animales domésticos. Esto es contrario a las normas federales y fomenta el mensaje de que está bien matarlos. La matanza ilegal de lobos es la principal razón por la que los lobos mueren en la naturaleza.



Tres de los proyectos de ley de vehículos eléctricos de la **senadora Victoria Steele** salieron del Senado con el apoyo bipartidista, pero se vieron profundamente afectados en la Cámara cuando el presidente no los asignó a un comité o los asignó al Comité de Recursos Naturales, Energía y Agua de la Cámara, donde no fueron escuchados. Una buena noticia es que, el proyecto de ley del **senador Paul Boyer** para acelerar la adquisición de autobuses escolares eléctricos en las escuelas avanzó y fue firmado por el gobernador.

Sin que muchos en la legislatura se dieran cuenta, ambas cámaras aprobaron por mayoría abrumadora el proyecto de ley SB1376 para ayudar a acelerar la eliminación de los hidrofluorocarbonos, que son potentes gases de efecto invernadero. Esta fue una de las pocas medidas que tomaron los legisladores en beneficio del clima.

Hubo menos legisladores que recibieron una "F" en la tarjeta de evaluación del medio



ambiente de esta sesión, pero todavía demasiados -33- y fue otra sesión de oportunidades perdidas para actuar sobre el clima, proteger mejor nuestras aguas, mejorar nuestra calidad del aire, y poner a nuestro estado en el camino para ser más sustentable. No hubo calificaciones de "A+", pero hubo 18 senadores y representantes que obtuvieron una "A". Los miembros de la Cámara de Representantes fueron calificados en 12 proyectos de ley, un referéndum y dos resoluciones. Los senadores fueron calificados en 16 proyectos de ley, un

referéndum y dos resoluciones. El gobernador Doug Ducey fue calificado en 10 proyectos de ley y de nuevo obtuvo una "F" en la tarjeta de evaluación del medio ambiente. Su legado con respecto al medio ambiente es deplorable.

# TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE 2022

<b>F</b>	Gobernador Ducey
----------	------------------

<b>CALIFICACIONES DEL SENADO</b>
----------------------------------

<b>CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES</b>
--

<b>A+</b>	
<b>A</b>	Bowie, Contreras, Gabaldón, Hatathlie, Marsh, Otondo, Quezada, Stahl Hamilton, Steele, Terán
<b>B</b>	Rios
<b>C</b>	Alston, Gonzales
<b>D</b>	Barto, Boyer, Pace, Petersen, Rogers, Shope
<b>F</b>	Borrelli, Fann, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Mesnard, Townsend, Ugenti-Rita
<b>I</b>	Mendez

<b>A+</b>	
<b>A</b>	Butler, DeGrazia, Epstein, Jermaine, Ligouri, Powers Hannley, Schweibert, Solorio
<b>B</b>	Abraham, Andrade, Bolding, Cano, Dalessandro, Espinoza, Fernandez, M. Hernandez, Longdon, Mathis, Pawlik, Quiñonez, Shah, Tsosie
<b>C</b>	Blackwater-Nygren, Chávez, D. Hernandez, Meza, Sierra
<b>D</b>	Bolick, Burges, Carter, Grantham, A. Hernandez, Finchem, Kavanagh, Parker, Pingerelli, Chaplik
<b>F</b>	Barton, Biasiucci, Blackman, Bowers, Carroll, Chaplik, Cobb, Cook, Diaz, Dunn, Fillmore, Griffin, Hoffman, John, Kaiser, Martinez, Nguyen, Osborne, Payne, Toma, Udall, Weninger, Wilmeth
<b>I</b>	Salman



## *Protectores de la Tierra*



Sen. Sean Bowie  
(D-18)



Rep. Kelli Butler  
(D-28)



Rep. Lupe Contreras  
(D-19x)



Rep. Domingo DeGrazia  
(D-10)



Rep. Mitzi Epstein  
(D-18)



Sen. Rosanna Gabaldón  
(D-2)



Rep. Theresa Hatathlie  
(D-7)



Rep. Jennifer Jermaine  
(D-18)



Rep. Sarah Ligouri  
(D-28)



Sen. Christine Marsh  
(D-28)



Sen. Lisa Otondo  
(D-4)



Rep. Pamela Powers  
Hannley (D-9)



Sen. Martín Quezada  
(D-29)



Rep. Judy Schweibert  
(D-20)



Rep. Christian Solorio  
(D-30)



Rep. Stephanie Stahl  
Hamilton (D-10)



Sen. Victoria Steele  
(D-9)



Sen. Raquel Terán  
(D-30)

Aunque no hubo calificaciones de "A+" en la Cámara y el Senado de Arizona este año, hubo 18 legisladores que obtuvieron una "A". Esto se debió en gran medida a su oposición y trabajo para detener los proyectos de ley que debilitan la protección del medio ambiente, el proyecto de ley sobre las cenizas de carbón, una medida para abrir el bombeo de aguas subterráneas en el Valle de Harquahala, y, de nuevo, todos los proyectos de ley para limitar el voto y una remisión para dificultar las medidas electorales. **Este año hubo diez senadores y ocho representantes que obtuvieron una "A" la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente.**

## *Destructores de la democracia y equipo tóxico anti-ambiental*



[Esta foto](#) por Autor Desconocido está bajo licencia [CC BY-SA](#)

Este año hubo menos legisladores que obtuvieron una "F" en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente, pero todavía hubo demasiados en la Cámara Baja y el Senado. Estos legisladores no se han opuesto y a menudo han patrocinado proyectos de ley que socavan nuestra democracia al limitar el voto y que también dañan nuestro medio ambiente, incluyendo el agua, la vida silvestre y la energía limpia. Estos legisladores se ganaron su "F" e incluyen a los senadores **Borrelli, Fann, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Mesnard, Townsend y Ugenti-Rita** y a los representantes **Barton, Biasiucci, Blackman, Bowers, Carroll, Cobb, Cook, Díaz, Dunn, Fillmore, Griffin, Hoffman, John, Kaiser, Martínez, Nguyen, Osborne, Payne, Toma, Udall, Weninger y Wilmeth**. El **gobernador Doug Ducey** también reprobó en la tarjeta de evaluación de este año al firmar diez leyes perjudiciales que Sierra Club calificó en esta Tarjeta de Evaluación.

# *Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2022*

## *Resúmenes de los proyectos de ley*

[SB1094 firmas de la petición; descripción; nulidad](#) (Mesnard) habría desechado las firmas en una petición si la persona no lee o escucha la breve descripción en la parte superior. Requiere que el circulador tache la firma si la persona no lee o escucha la descripción. ¿Qué pasa si han leído o conocen las peticiones y van específicamente a firmarlas?, ¿por qué tendrían que leer una breve descripción? Los que firman las peticiones de los candidatos no están obligados a leer nada antes de firmar, así que ¿por qué esta doble moral? Sólo habría servido para desechar más firmas.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 2**

**Este proyecto fue aprobado en el Senado 16-12-2 y nunca fue llevado al pleno de la Cámara, por lo que el proyecto de ley se extinguió.**

---

[SB1151 NOW: estación de carga; programa piloto](#) (Steele: Jermaine) habría establecido un programa piloto para las estaciones de carga administrado por el Departamento de Administración de Arizona (ADOA) que permitía a las agencias estatales solicitar fondos para cubrir los costos de instalación de estaciones de carga. Se trataba de un programa piloto de dos años que habría utilizado fondos federales.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 2, No 0**

**Este proyecto fue aprobado en el Senado 17-10-3 y no fue asignado a un comité en la Cámara Baja, por lo que el proyecto de ley se extinguió.**

---



[SB1152 vehículos de cero emisiones; planes](#) (Steele) habría requerido la coordinación por parte del Departamento de Transporte de Arizona (ADOT), ADOA y el Departamento de Calidad Ambiental de Arizona (ADEQ), para desarrollar un Plan de vehículo de cero emisiones (ZEV) para aumentar el número de vehículos ZEV, establecer corredores ZEV, y también coordinar en la infraestructura ZEV.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 2, No 0**

**Este proyecto fue aprobado por el Senado 16-13-1 y no fue escuchado en el Comité de Recursos Naturales, Energía y Agua de la Cámara, por lo que el proyecto de ley se extinguió.**

---

[SB1154 comité de estudio de la electrificación del transporte](#) (Steele) habría establecido un comité de estudio para revisar las leyes y considerar las formas de promover los vehículos eléctricos y colaborar con los gobiernos locales, los servicios eléctricos, los grupos ambientales, la industria del transporte y las comunidades interesadas para identificar las mejores formas de fomentar una transición en toda la economía de los vehículos de carbono a los vehículos eléctricos.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 2, No 0**

**Este proyecto fue aprobado por el Senado 16-13-1 y no fue asignado a un comité en la Cámara Baja, por lo que el proyecto de ley se extinguió.**

---

[SB1246 autobuses escolares; electrificación; contratos](#) (Boyer) le permiten a un distrito escolar seleccionar a transportistas pre-aprobados o particulares para proporcionar los autobuses escolares eléctricos y la infraestructura y los servicios relacionados. El Consejo Asesor de Autobuses Escolares debe establecer el proceso de pre-aprobación. Esto ayudará a agilizar la adquisición de autobuses escolares eléctricos por parte de las escuelas.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 2, No 0**

**Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 40-17-3 y aprobado en el Senado en la Lectura Final 24-0-6. Fue firmado por el Gobernador.**

---



[SB1270 Parques estatales; lotería; fondo de patrimonio](#) (Shope) habría asignado 3 millones de dólares anuales del Fondo de la Lotería Estatal de Arizona para el Fondo de Patrimonio de los Parques Estatales de Arizona, que financia los parques locales y estatales, los senderos, la preservación histórica y la protección de los recursos culturales. Sierra Club y otros proponentes abogaron por aumentar esta cantidad a 10 millones de dólares, la cantidad que fue asignada originalmente por los votantes.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 2, No 0**

**Este proyecto fue aprobado en el Senado en tercera lectura 27-1-2 y nunca fue escuchado en el Comité de Reglas de la Cámara, por lo que el proyecto de ley se extinguió. La Legislatura incluyó 2,5 millones de dólares del fondo general en el presupuesto para esto, pero esto está lejos de la cantidad aprobada originalmente por los votantes y es una asignación única.**

---

[SB1322 NOW: TPT; impuesto sobre el uso; hidrógeno; exención](#) (Shope) habría proporcionado una exención del impuesto sobre las ventas para el hidrógeno utilizado como combustible a pesar de que el 99% de todo el hidrógeno se deriva de los combustibles fósiles, por lo que

habría sido una subvención para los combustibles fósiles. Cualquier subvención o incentivo debería ser para el hidrógeno verde procedente del agua, no para el hidrógeno procedente de los combustibles fósiles.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 2**

**Este proyecto de ley fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 34-25-1 y fracasó en el Senado 14-11-5.**

---

[SB1376 códigos; ordenanza; uso de refrigerantes](#) (Gray) ayudará a acelerar la eliminación de los hidrofluorocarbonos (HFC) al limitar la capacidad de los gobiernos locales para prohibir las alternativas a los HFC. Esto supone un simple cambio en algunos códigos de construcción locales para garantizar que los refrigerantes de sustitución estén permitidos. Los HFC contribuyen en gran medida al cambio climático; tienen un potencial de calentamiento global significativamente mayor que el dióxido de carbono.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 3, No 0**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en la Tercera Lectura 56-1-3 y en el Senado 28-0-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---



[SB1740 financiación de la infraestructura del agua; suministro; aumento](#) (Kerr) establece un Comité y Fondo de Aumento de Agua a Largo Plazo. Los \$1 mil millones de este fondo sólo pueden utilizarse para financiar proyectos de desarrollo del suministro de agua que importen agua de fuera de Arizona, como el proyecto de desalinización que el gobernador está llevando a cabo con México. Los fondos también se pueden utilizar para la infraestructura de entrega de esa agua en Arizona y para garantizar las obligaciones de la deuda contraída para financiar o refinanciar los proyectos de desarrollo del suministro de agua en Arizona. Este fondo es el principal objetivo del proyecto de ley y el que recibirá mil millones

de dólares en tres años.

El proyecto de ley amplía la elegibilidad de los préstamos, subvenciones y bonos para el desarrollo del suministro de agua a las entidades elegibles, en lugar de sólo a los proveedores de agua para el Fondo revolvente de Desarrollo del Suministro de Agua. Los préstamos para este programa se limitan a 3 millones de dólares y las subvenciones a 2 millones. Las entidades elegibles incluyen cualquier proveedor de agua, incluyendo entidades privadas, y ciudades, pueblos, condados, etc.

La SB1740 establece un Comité y un Fondo de Subvenciones para la Conservación del Agua y le asignó 200 millones de dólares. Los dólares deben destinarse a programas o proyectos voluntarios de conservación del agua que den lugar a reducciones sostenibles a largo plazo en el uso del agua y a mejoras en la eficiencia y fiabilidad del uso del agua. El proyecto puede centrarse en la educación y la investigación para reducir el consumo, la eficiencia o la reutilización del agua; la recogida de aguas pluviales y el uso de aguas grises; la recarga de aguas subterráneas, la conservación de las aguas subterráneas y la mejora de los caudales superficiales, el almacenamiento y la recuperación de aguas subterráneas, etc. Sólo pueden optar a estos fondos las ciudades, pueblos, condados y otras entidades públicas o no gubernamentales que se asocien con ellas.

Existe una disposición positiva que obliga al Departamento de Recursos Hídricos de Arizona a exigir una evaluación de la oferta y la demanda de agua de al menos seis cuencas subterráneas al año, lo que significa que se tardará más de ocho años en evaluarlas todas, pero al menos es un comienzo.

El proyecto de ley restablece la Autoridad de Financiación de Infraestructuras del Agua como entidad separada y supervisa la financiación. Aunque esto es mejor que la gran agencia sin ninguna rendición de cuentas que el gobernador había planeado, podría utilizar algunos márgenes importantes, especialmente en relación con la forma de priorizar la financiación y la exigencia de un análisis de impacto ambiental para todos los proyectos.

El cambio climático está afectando a las precipitaciones y a la cantidad y el ritmo de los caudales de los ríos y a casi todos los aspectos de nuestra vida cotidiana. Los recursos hídricos, tanto subterráneos como superficiales, ya están sobredimensionados. El cambio climático lo está agravando. Por eso Sierra Club pidió a la Legislatura de Arizona y al Gobernador Ducey que se centraran en políticas de agua más sustentables, que limitaran el bombeo de aguas subterráneas en toda Arizona y especialmente fuera de las áreas de gestión activa y en las zonas donde está afectando a los caudales de nuestros ríos. En lugar de limitarse a buscar la importación de agua de fuera de Arizona, deberían haber examinado la sustentabilidad de los patrones actuales de crecimiento y desarrollo, las prácticas agrícolas actuales y las oportunidades de conservación más profundas, como la recuperación y el tratamiento de los flujos de aguas residuales. La ley del agua debe ser modificada para proporcionar caudales ecológicos en los cursos de agua de Arizona que apoyen la diversidad biológica, que actualmente está gravemente amenazada por el cambio climático y las leyes existentes que ignoran las necesidades de los ecosistemas ribereños. Nada de esto se abordó o en otra parte y mientras Sierra Club aprecia que se incluya algo de conservación, esto no cambia el hecho de que el proyecto de ley se centra en el aumento y la continuación del crecimiento y la agricultura como de costumbre.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 48-1-11 y en el Senado 25-1-4. Fue firmado por el Gobernador.**

[HB2055 Harquahala zona de no expansión; el transporte de aguas subterráneas](#) (Griffin: Bowers) habría permitido a las empresas privadas de agua como EPCOR bombear las aguas subterráneas en el valle de Harquahala y la importación en las áreas de gestión activa (AMA) para el desarrollo. Actualmente, sólo las ciudades pueden hacerlo. Esto habría agravado la creación de esta zona de sacrificio por agotamiento de las aguas subterráneas y habría dado a los intereses privados del agua un mayor control sobre la misma. La legislatura debería poner límites adicionales al bombeo de aguas subterráneas, no facilitar más, como habría hecho este proyecto de ley.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 32-26-1-1 y nunca fue llevado al Senado debido a la falta de votos, por lo que no fue aprobado. Es probable que vuelva la próxima sesión.**

---



[HB2101 energía eléctrica; fiabilidad; política pública](#) (Griffin: Abraham, Blackman, et al.) deroga las disposiciones de la ley que creó los parámetros para la competencia al por menor de la electricidad. Sierra Club se opuso al proyecto de ley debido a las preocupaciones de cómo afectará la elección de la comunidad en la agregación de la electricidad en general y la energía solar en el techo en el territorio de Salt River Project (SRP). SRP llevó esto a la legislatura sin ningún tipo de proceso de las partes interesadas o la revisión exhaustiva de los impactos del proyecto de ley, sin embargo, prevaleció.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 37-21-1-1 y por el Senado 17-11-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---



[HB2181 NOW: caza y pesca; captura de lobos](#) (Cook) prohíbe que la Comisión de Caza y Pesca de Arizona prohíba a cualquier persona matar a un lobo que esté amenazando o atacando activamente a una persona (innecesario ya que cualquiera puede matar a un animal si se siente amenazado), al ganado o a otro animal doméstico. Aunque estas disposiciones no pueden dictar lo que ocurre con los lobos grises mexicanos, ya que estos lobos están en peligro de extinción y el Departamento de Pesca y Vida Silvestre de EE.UU. establece las políticas para ellos, estas disposiciones envían un mensaje erróneo y confuso sobre la matanza de lobos y podrían invitar a provocar a los lobos con el ganado.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura (36-23-1) y por el Senado (17-9-4). Fue firmado por el Gobernador.**

---

[HB2243 registro de votantes; la residencia del estado; la cancelación](#) (Hoffman: Barton, Biasiucci, et al.) requiere que los formularios de registro de votantes incluyan una declaración de que si el registrante se cambia permanentemente a otro estado después de registrarse para votar en Arizona, el registro será cancelado. También cambia el proceso del registro del condado para cancelar las inscripciones de los votantes, lo que puede resultar en la descalificación de los votantes de manera inapropiada.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en la Lectura Final 31-27-2 y en el Senado en la Tercera Lectura 16-12-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---



[HB2317 Ahora: la distribución de los ingresos; la seguridad fronteriza](#) (Kavanagh: Chaplik, Griffin, et al.) se apropia de 335 millones de dólares de ingresos del impuesto de privilegio de transacción (TPT) al Fondo de Seguridad Fronteriza para construir y mantener una valla/muro física en la frontera y en las actividades relacionadas. Esto es ineficaz e innecesario y causa un gran daño tanto a las personas como a los animales.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Este proyecto fue aprobado en la Cámara Baja en Tercera Lectura 31-28-1 y en el Senado 16-12-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---

[HB2411 programa de residuos de la combustión de carbón](#) (Griffin) autoriza al Departamento de Calidad Ambiental de Arizona (ADEQ) para solicitar la autorización de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para la aplicación del programa de cenizas de carbón. Las cenizas de carbón son tóxicas y pueden provocar la contaminación de nuestras aguas si no se regulan adecuadamente. El ADEQ está demasiado unido a las empresas de servicios públicos para hacer cumplir adecuadamente este programa, además de que el ADEQ ya está fallando en implementar algunos aspectos de los programas de agua limpia.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Este proyecto fue aprobado en la Cámara en Tercera Lectura 31-28-1 y en el Senado en la Tercera Lectura 16-12-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---



[HB2492 registro de votantes; verificación; ciudadanía](#) (Hoffman: Blackman, Carter, et al.) requiere que las personas que se registran para votar con un pasaporte, certificado de nacimiento, certificado de naturalización, o una identificación tribal presenten documentos adicionales que demuestren la residencia. También incluye nuevas restricciones para los votantes exclusivamente federales, entre ellas que no pueden votar por correo, y exige a quienes se hayan registrado previamente para votar que presenten una identificación adicional. Este proyecto de ley está siendo impugnado por el gobierno federal.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 31-26-3 y en el Senado en Tercera Lectura 16-12-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---

[HB2858 desembolso de capital; asignaciones; 2022-2023](#) (Cobb) financia una serie de proyectos, incluyendo \$25 millones para el Departamento de Transporte de Arizona para llevar a cabo un estudio de nivel 2 para la Interestatal 11, un proyecto de autopista particularmente perjudicial. Esta disposición se incluyó originalmente en [HB2728](#).

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 48-11-1 y en el Senado en Tercera Lectura 19-9-2. Fue firmado por el Gobernador.**

---

[HCR2015 iniciativas; voto por mayoría absoluta; requisito](#) (Dunn; Biasiucci, Bolick) refiere a la boleta electoral una medida que si es aprobada por los votantes se modifica la Constitución de Arizona para exigir una aprobación del 60 por ciento para cualquier medida de la boleta electoral - legal o constitucional - que incluye un impuesto. Esto hará que sea extremadamente difícil aprobar medidas para financiar programas importantes que la Legislatura de Arizona ignora.

**Sierra Club se opuso a esta remisión.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 31-27-2 y en el Senado 16-12-2 y aparecerá en la boleta electoral de las elecciones generales de 2024.**

---

[HCR2024 30x30 programa de la tierra; oponiéndose](#) (Griffin) es una resolución que expresa la oposición de la legislatura al programa 30x30 de la Administración Biden, que busca proteger el 30% de nuestra tierra y agua en la próxima década para 2030. El proyecto de ley también se opone a otros esfuerzos para proteger las tierras públicas del desarrollo, incluyendo las protecciones como tierras silvestres, tierras de conservación, etc.

Sierra Club se opuso a esta resolución.

Puntos: Sí 0, No 1

Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 31-27-2 y fracasó en el Senado en Tercera Lectura 13-15-2. Obsérvese que la senadora Kerr cambió su voto a no a efectos de reconsideración, pero la medida no se volvió a plantear.

---



[HCR2038 apoyando la gestión adecuada de los bosques](#) (Griffin) es una resolución que contiene la historia revisionista con respecto a la historia de los bosques nacionales. No reconoce los impactos de la tala comercial en la salud de los bosques -la mayoría de los árboles más grandes fueron talados en Arizona, dejando más oportunidades para el crecimiento denso de árboles más pequeños-, la supresión de incendios y el pastoreo de ganado. No se menciona el cambio climático. Pretende repetir los errores del pasado que han contribuido a la insalubridad de los bosques.

Sierra Club se opuso a esta resolución.

Puntos: Sí 0, No 1

Este proyecto fue aprobado por la Cámara Baja en Tercera Lectura 31-28-1 y fracasó en el Senado en Tercera Lectura en Reconsideración 15-14-1.

## *Recursos*

Para obtener más información sobre la legislación contenida en este informe o sobre otros proyectos de ley, visite <http://www.azleg.gov/bills>. <http://www.azleg.gov/bills>.

El sitio web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov>. Para una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <https://www.azleg.gov/MemberRoster/>.

Si no tiene acceso a Internet y desea más información, puede llamar a los mostradores de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar sin costo alguno al 1-800-352-8404. En la zona de Phoenix, llame al 602-926-3559 (Senado) o al 602-926-4221 (Cámara). Toda la correspondencia debe enviarse a 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

El sitio web del gobernador es <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o al número gratuito 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, vaya a <http://azgovernor.gov/governor/form/contact-governor-ducey> y escriba o pegue su mensaje.

Para obtener más información sobre la División del Gran Cañón de Sierra Club y nuestros programas legislativos y de conservación, visite nuestro sitio web en <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Puede encontrar más información sobre algunos de los proyectos de ley que hemos seguido en esta sesión consultando nuestro monitor legislativo en <https://www.sierraclub.org/arizona/legislative-tracker> y leyendo las [actualizaciones legislativas](#). También puede suscribirse a las actualizaciones legislativas en <https://bit.ly/2IYIBf8>.

Para ver las Tarjetas de Evaluación anteriores, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Para obtener información sobre cómo participar en el trabajo legislativo de Sierra Club en Arizona, póngase en contacto con Sandy Bahr al 602-253-8633 o [sandy.bahr@sierraclub.org](mailto:sandy.bahr@sierraclub.org).

Apéndice A - Tarjeta de Evaluación 2022 Acciones del gobernador

<b>Miembro</b>													
	HB2101 (energía eléctrica; fiabilidad; política pública)	HB2181 (NOW: caza y pesca; captura de lobos)	HB2243 (registro de votantes; la residencia del estado; la cancelación)	HB2317 (NOW: la distribución de los ingresos; la seguridad fronteriza)	HB2411 (programa de residuos de la combustión de carbón)	HB2492 (registro de votantes; verificación; ciudadanía)	HB2858 (desembolso de capital; asignaciones; 2022-2023)	SB1246 (autobuses escolares; electrificación; contratos)	SB1376 (códigos; ordenanza; uso de refrigerantes)	SB1740 (financiación de la infraestructura del agua; suministro)	Total	Calificación	
<b>Gobernador Doug Duce</b>	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	5	F	

Apéndice B - Tarjeta de Evaluación 2022 Votos del Senado

Miembro	SB1094 (firmas de la petición; descripción; nulidad)	SB1151 (NOW: estación de carga; programa piloto)	SB1152 (vehículos de carga; programa piloto)	SB1154 (comité de estudio de la electrificación del transporte)	SB1246 (autobuses escolares; electrificación; contratos; patrimonio)	SB1270 (Parques estatales; lotería; fondo de patrimonio)	SB1322 (NOW: TPT; impuesto sobre el uso de hidrógeno; exención)	SB1376 (códigos; ordenanza; uso de refrigerantes)	SB1740 (financiación de la infraestructura del agua; suministro; uso de política pública)	HB2101 (energía eléctrica; fiabilidad; política pública)	HB2181 (NOW: caza y pesca; captura de especies)	HB2243 (registro de votantes; la residencia del estado; la cancelación)	HB2317 (NOW: la distribución de los ingresos; la seguridad fronteriza)	HB2411 (programa de residuos de los ciudadanos)	HB2492 (registro de votantes; verificación)	HB2858 (desembolso de capital; asignaciones; 2022-2023)	HCR2015 (iniciativas; voto por mayoría absoluta; requisito)	HCR2024 (30x30 programa de la tierra; apoyándose)	HCR2038 (apoyando la gestión adecuada de los bosques)	Total	Calificación
Quezada, Martín (LD 29)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	4	4	4	3	4	3	3	3	1	1	47	A
Stahl Hamilton, Stephanie (LD 10)	2	NV	2	2	2	2	2	3	0	4	4	4	3	4	3	3	3	1	1	45	A
Otondo, Lisa (LD 4)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	44	A
Marsh, Christine (LD 28)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	NV	4	4	3	4	3	3	3	1	1	43	A
Terán, Raquel (LD 30)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	4	NV	4	3	4	3	3	3	1	1	43	A
Gabaldón, Rosanna (LD 2)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	0	4	4	3	4	3	3	3	NV	1	42	A
Bowie, Sean (LD 18)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	4	0	4	3	4	3	0	3	1	1	40	A
Contreras, Lupe (LD 19)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	40	A
Hatathlie, Theresa (LD 7)	2	2	2	2	2	2	2	3	0	4	0	4	3	4	3	0	3	1	1	40	A
Steele, Victoria (LD 9)	2	2	NV	NV	2	2	2	3	0	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	40	A
Rios, Rebecca (LD 27)	NV	2	2	2	NV	2	NV	3	NV	0	0	4	3	4	3	0	3	1	1	30	B
Gonzales, Sally Ann (LD 3)	2	2	2	2	NV	2	NV	3	NV	4	4	NV	NV	NV	3	NV	NV	1	1	26	C
Alston, Lela (LD 24)	2	2	2	2	NV	2	NV	3	NV	0	4	NV	NV	4	NV	NV	NV	1	1	23	C
Boyer, Paul (LD 20)	0	NV	2	2	2	2	0	3	0	4	NV	0	0	0	0	0	0	1	0	16	D
Shope, Thomas (LD 8)	0	2	2	2	2	2	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	D
Pace, Tyler (LD 25)	0	2	2	2	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	14	D
Barto, Nancy (LD 15)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	D
Petersen, Warren (LD 12)	0	0	0	0	NV	0	0	3	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Rogers, Wendy (LD 6)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Borrelli, Sonny (LD 5)	0	2	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	F
Fann, Karen (LD 1)	0	2	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	F
Ugenti-Rita, Michelle (LD 23)	0	0	0	0	NV	2	NV	NV	3	0	NV	0	0	0	3	0	0	1	0	9	F
Gowan, David (LD 14)	0	2	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	F
Kerr, Sine (LD 13)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8	F
Gray, Rick (LD 21)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Leach, Vince (LD 11)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Livingston, David (LD 22)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Townsend, Kelly (LD 16)	0	0	0	0	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Mesnard, J.D. (LD 17)	0	0	0	0	2	NV	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Mendez, Juan (LD 26)	NV	NV	2	2	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	4	3	NV	NV	3	3	NV	NV	17	I

\*Dos votos fueron excusados por lo que el total es relativo.

I - indica incompleto por votos perdidos por cuidado infantil.

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación 2022 Votos de la Cámara de Representantes

Miembro	SB1246 (autobuses escolares; electrificación; contratos)	SB1322 NOW: (TPT; impuesto sobre el uso; hidrógeno; extensión)	SB1376 (códigos; ordenanza sobre el refrigerantes)	SB1740 (financiación de la infraestructura del agua; uso de aumento)	HB2055 (Harquahala zona de, no subterráneas)	HB2101 (energía eléctrica; fiabilidad; política pública)	HB2181 (NOW: caza y pesca; lobos)	HB2243 (registro de votantes; residencia del estado; la captura de)	HB2317 (NOW: la cancelación de ingresos; la seguridad)	HB2411 (programa de frontera de los combustión de carbón)	HB2492 (registro de votantes de la verificación; ciudadanía)	HB2858 (desembolso de capital; asignaciones; 2022-2023)	HCR2015 (iniciativas; voto por mayoría absoluta; requisito)	HCR2024 (30x30 programa de mayoría oponiéndose)	HCR2038 (apoyando la gestión de la tierra; de los bosques)	Total	Calificación
Epstein, Mitzi (LD 18)	2	2	3	3	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	40	A
Butler, Kelli (LD 28)	2	2	3	NV	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	37	A
DeGrazia, Domingo (LD 10)	2	2	3	0	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	37	A
Liguori, Sarah (LD 28)	2	2	3	0	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	37	A
Powers Hannley, Pamela (LD 9)	2	2	3	NV	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	37	A
Schwiebert, Judy (LD 20)	2	2	3	0	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	37	A
Solorio, Christian (LD 30)	2	2	3	0	3	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	37	A
Jermaine, Jennifer (LD 18)	2	2	3	0	E	E	4	4	3	4	3	0	3	1	1	30	A*
Longdon, Jennifer L. (LD 24)	2	2	3	0	0	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	34	B
Shah, Amish (LD 24)	2	2	3	0	0	4	4	4	3	4	3	0	3	1	1	34	B
Abraham, Morgan (LD10)	2	2	3	NV	3	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	33	B
Andrade, Richard C. (LD29)	2	2	3	0	3	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	33	B
Cano, Andrés (LD 3)	2	2	3	0	3	4	0	4	3	4	3	0	3	1	1	33	B
Mathis, Christopher (LD 9)	2	2	3	0	3	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	33	B
Pawlik, Jennifer (LD 17)	2	2	3	0	3	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	33	B
Quiñonez, Marcelino (LD 27)	2	2	3	0	3	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	33	B
Hernandez, Melody (LD 26)	2	2	3	NV	3	4	4	4	NV	4	3	0	NV	1	1	31	B
Espinoza, Diego (LD 19)	2	2	3	0	0	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	30	B
Bolding, Reginald (LD27)	2	2	NV	0	3	4	4	4	3	4	NV	0	3	NV	1	30	B
Dalessandro, Andrea (LD 2)	NV	NV	3	0	3	0	4	4	3	4	3	NV	3	1	1	29	B
Fernandez, Brian (LD 4)	2	2	3	0	3	0	0	4	3	4	3	0	3	1	1	29	B
Tsosie, Myron (LD 7)	2	2	3	NV	3	0	0	4	3	4	3	0	3	1	1	29	B
Hernandez, Jr., Daniel (LD 2)	NV	0	3	0	0	0	4	4	3	4	3	0	3	1	1	26	C
Meza, Robert (LD 30)	2	2	3	0	0	0	0	4	3	4	3	0	3	1	1	26	C
Sierra, Lorenzo (LD 19)	2	2	3	0	0	0	0	4	3	4	3	0	3	1	1	26	C
Blackwater-Nygren, Jasmine (LD7)	2	2	3	0	3	0	0	4	3	4	NV	0	3	1	1	26	C
Chávez, César (LD 29)	2	0	3	0	0	0	0	4	3	4	3	0	3	1	1	24	C
Bolick, Shawna (LD20)	0	0	3	0	0	4	4	0	0	0	0	3	0	0	0	14	D
Hernandez, Alma (LD 3)	2	0	3	NV	0	0	0	NV	NV	4	3	0	NV	1	1	14	D
Finchem, Mark W. (LD 11)	0	0	3	0	3	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	13	D

\*Dos votos fueron excusados por lo que el total es relativo.

I - indica incompleto por votos perdidos por cuidado infantil.

A+ 43 A 42-36 B 35-27 C 26-19 D 17-9 F 9-0

Los votos perdidos son igual a 0 y se indican con NV

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación 2022 Votos de la Cámara de Representantes

Member	SB1246 school buses; electrification; contracts	SB1322 (TP); use tax; hydrogen; exemption	SB1376 (codes; ordinances; use of refrigerants)	SB1740 (water infrastructure financing; supply; augmentation)	HB2055 (Harquahala non-expansion area; groundwater transportation)	HB2101 (electric energy; reliability; public policy)	HB2181 (NOW: game and fish; taking wolves)	HB2243 (voter registration; taking residency; cancellation)	HB2317 (Now: revenue distribution; state border security)	HB2411 (coal combustion residuals program)	HB2492 (voter registration; verification; citizenship)	HB2858 (capital outlay; verification; 2022-2023)	HCR2015 (initiatives; appropriations; requirement)	HCR2024 (30x30 land program; opposing vote; management)	HCR2038 (supporting proper forest management)	Total	Grade
Kavanagh, John (LD 23)	2	0	3	0	3	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	12	D
Burges, Judy M. (LD 1)	0	0	3	NV	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Carter, Neal (LD 8)	0	0	3	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Grantham, Travis (LD 12)	0	0	3	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Parker, Jacqueline (LD 16)	0	0	3	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Pingerelli, Beverly (LD 21)	0	0	3	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Chaplik, Joseph (LD 23)	0	0	3	NV	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	10	D
Fillmore, John M. (LD 16)	0	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	9	F
Barton, Brenda (LD6)	2	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	F
Cobb, Regina E. (LD 5)	2	0	3	NV	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	F
Hoffman, Jake (LD 12)	0	0	NV	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	7	F
Nguyen, Quang H. (LD 1)	0	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Biasucci, Leo (LD5)	0	0	3	NV	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	F
Payne, Kevin (LD 21)	0	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	F
Bowers, Russell "Rusty" (LD 25)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Carroll, Frank P (LD 22)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Dunn, Tim (LD 13)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
John, Joel (LD 4)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Kaiser, Steve (LD 15)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Martinez, Teresa (LD 11)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Osborne, Joanne (LD 13)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Toma, Ben (LD 22)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Udall, Michelle (LD 25)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Wilmeth, Justin (LD 15)	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Blackman, Walter (LD6)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Diaz, Lupe (LD 14)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Griffin, Gail (LD 14)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Weninger, Jeff (LD 17)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Cook, David L. (LD 8)	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Salman, Athena (LD 26)	NV	2	NV	NV	NV	NV	NV	NV	3	NV	NV	3	3	NV	NV	11	I

\*Dos votos fueron excusados por lo que el total es relativo.  
I - indica incompleto por votos perdidos por cuidado infantil.

A+ 43 A 42-36 B 35-27 C 26-19 D 17-9 F 9-0

Los votos perdidos son igual a 0 y se indican con NV



## Misión de Sierra Club

*“Explorar, disfrutar y proteger los lugares silvestres del planeta; practicar y promover el uso responsable de los ecosistemas y recursos de la tierra; educar y reclutar a la humanidad para proteger y restaurar la calidad del medio ambiente natural y humano; y utilizar todos los medios legales para llevar a cabo estos objetivos.”*