



**SIERRA CLUB**  
GRAND CANYON

**Tarjeta de Evaluación del Medio  
Ambiente 2023  
para la  
Legislatura y la Gobernadora de Arizona**



**Agosto 2023**

***Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2023***

# ***Tabla de contenido***

	<b>Página</b>
<b>Resumen de la sesión legislativa 2023</b>	<b>2–3</b>
<b>Calificaciones de la Gobernadora, el Senado y la Cámara de Representantes</b>	<b>4</b>
<b>Protectores de la Tierra</b>	<b>5-6</b>
<b>Destruidores de la democracia y equipo tóxico anti ambiental</b>	<b>7</b>
<b>Resúmenes de proyectos de ley, ponderación y resultados</b>	<b>8-18</b>
<b>Recursos</b>	<b>19</b>
<b>Hoja de cálculo de las medidas adoptadas por la gobernadora en relación con los proyectos de ley</b>	<b>Apéndice A</b>
<b>Hoja de cálculo del Senado sobre las votaciones de los proyectos de ley</b>	<b>Apéndice B</b>
<b>Hoja de cálculo de la Cámara de Representantes sobre las votaciones de los proyectos de ley</b>	<b>Apéndice C</b>

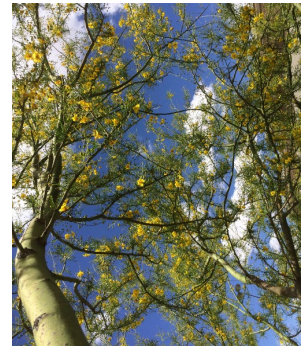
*Las imágenes utilizadas en la Tarjeta de Evaluación son de Canva Pro, Getty Images y Gary Beverly.*

# Resumen de la sesión legislativa 2023

La Sesión Legislativa 2023 fue la sesión más larga de la que se tenga registro, oficialmente abarcó 204 días y finalmente concluyó el 31 de julio. La sesión incluyó importantes recesos, ya que hubo cargos vacantes, negociaciones y la reticencia de algunos miembros de la mayoría a levantar la sesión, ya que querían vigilar a la gobernadora. Sin embargo, se consiguió muy poco y **la Gobernadora Hobbs** tuvo que vetar una serie de malas ideas, algunas de ellas en repetidas ocasiones.

Los aspectos más destacados de la sesión incluyeron algunas disposiciones importantes en el presupuesto, [SB1720](#), incluidas las siguientes:

- Recursos de transición económica para proyectos de capital, desarrollos de sostenibilidad económica, proyectos de energía renovable y proyectos de banda ancha ubicados en un radio de veinte millas de la mina de carbón Kayenta: 9 millones de dólares
- Carga Eléctrica/Administración y Transporte de Infraestructura Avanzada de Combustible - 12.5 millones de dólares
- Estructuras de protección solar asignación a Parques Estatales para estructuras de protección solar que proporcionen sombra y electricidad a los parques - 2.2 millones de dólares
- Fondo del Patrimonio de Parques Estatales - 6 millones de dólares
- Parque Estatal Upper Verde - 7 millones de dólares
- Fondo Rotatorio de Garantía de la Calidad del Agua: 15 millones de dólares
- Depósito del fondo de la tasa de calidad del agua: \$9.5 millones
- Depósito del Fondo Arizona Trail - \$500.000 dólares
- Sustancias polifluoroalquiladas (PFAS) conocidas como "sustancias químicas para siempre" Mitigación (sin caducidad) - 5 millones de dólares
- Desarrollo del parque regional Glassford Dells: \$3.5 millones de dólares
- Programa estatal de planificación de recursos hídricos - \$5 millones de dólares
- Planificación del servicio ferroviario de pasajeros (Phoenix a Tucson) - \$3.5 millones de dólares
- Árboles para escuelas: \$300.000 dólares



Todavía tenemos un largo camino por recorrer para financiar adecuadamente la protección ambiental en Arizona y estos dólares son pequeños en comparación con muchos programas en los que invierte la Legislatura, pero fue agradable ver que algunos fondos se destinan a proteger la tierra y el agua.

Los ataques a los procesos democráticos en esta sesión volvieron a ser significativos y frecuentes, con más de 200 proyectos de ley presentados que buscaban limitar la votación anticipada, dificultar la votación y limitar el proceso de iniciativa y referéndum, y otros esfuerzos para obstaculizar la democracia. Una medida para requerir un número proporcional de firmas de cada distrito legislativo para iniciativas y referendos, [SCR1015](#), fue remitida y estará en la boleta electoral en 2024. De aprobarse, dificultaría enormemente la presentación de una medida para la

votación. Los respectivos comités electorales de la Cámara de Representantes y el Senado fueron algunos de los espacios más hostiles de la Legislatura de Arizona con ciertos miembros de dichos comités atacando a los defensores de un mejor acceso y facilidad de voto. ¡Esta sesión, incluso fueron tras la Liga de Mujeres Votantes!

En la última sesión, empezamos a ver proyectos de ley que prohibían cualquier programa que tuviera en cuenta los aspectos ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en relación con las inversiones, pero para 2023, los opositores a la protección ambiental y la acción por el clima realmente aumentaron la presión, presentando seis proyectos de ley. Afortunadamente, todos los proyectos de ley fueron rechazados en la Cámara de Representantes o vetados por la gobernadora Hobbs, incluido el [SB1500](#). Sin embargo, es probable que veamos más de esto en 2024.

2023 trajo nuevos ataques contra el transporte, ya que la mayoría en la Legislatura de Arizona trató de poner fin a la expansión del tren ligero y a cualquier financiación sustancial para el tránsito, la seguridad de bicicletas y peatones o cualquier cosa que no implicara hormigón o asfalto. **El senador Jake Hoffman** encabezó la introducción de medidas anti tránsito y anti bicicleta con seis proyectos de ley: [SB1312](#), [SB1313](#), [SB1314](#), [SB1697](#), y [SCR1018](#) dirigidos específicamente al transporte multimodal. Todos estos proyectos de ley se extinguieron en el Senado o en la Cámara de Representantes. Sin embargo, él y otros sí dejaron su huella en el proyecto de ley que permite al condado de Maricopa votar sobre un impuesto sobre las ventas de transporte. La [SB1102](#) dice que ninguno de los dólares del impuesto sobre las ventas del transporte puede usarse para la expansión del tren ligero y que la ruta del tren ligero del Capitolio no puede seguir adelante, además limita el uso de dólares para reducciones de carriles e incluye una disposición para limitar los programas de automóviles limpios.



No es sorprendente, pero sí decepcionante, que la Legislatura de Arizona se negara siquiera a considerar los principales problemas medioambientales a los que se enfrenta nuestro estado; no hubo ninguna acción sobre el clima o la resiliencia climática, ninguna acción sobre la justicia medioambiental, y ninguna acción real para abordar el bombeo de aguas subterráneas o la protección de ríos y arroyos. De hecho, todo lo contrario, ya que buscaron limitar las protecciones para los arroyos y los escurrimientos del desierto con la [HB2056](#).

Desafortunadamente, casi todo el grupo republicano obtuvo una “F” en la Tarjeta de Evaluación de esta sesión mientras impulsaban y apoyaban proyectos de ley para limitar el tránsito, la consideración de ESG y obstaculizar la votación. Fue otra sesión de oportunidades perdidas para luchar contra el cambio climático, proteger mejor nuestras aguas, promover la justicia ambiental y mejorar la calidad del aire. No hubo calificaciones de “A+”, pero hubo 32 senadores y representantes que obtuvieron una “A”. Los senadores fueron calificados por 18 proyectos de ley, un referéndum y dos memoriales (mensajes). Los senadores fueron calificados por 23 proyectos de ley, un referéndum y dos memoriales (mensajes). **La gobernadora Katie Hobbs** fue calificada en 13 proyectos de ley y obtuvo una “A” en la tarjeta por sus importantes acciones defensivas para vetar 11 de los 13 proyectos de ley que consideramos.

# TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE 2023

<b>A</b>	Gobernadora Hobbs
----------	-------------------

<b>CALIFICACIONES DEL SENADO</b>
----------------------------------

<b>CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES</b>
--

<b>A+</b>	
<b>A</b>	Alston, Bravo, Burch, E. Díaz, Epstein, Gonzáles, Hatathlie, Anna Hernández, Marsh, Mendez, Sundareshan, Terán
<b>B</b>	Fernández, Miranda. <sup>1</sup>
<b>C</b>	
<b>D</b>	
<b>F</b>	Bennett, Borrelli, Carroll, Farnsworth, Gowan, Hoffman, Kaiser, Kavanagh, Kerr, Kern, Mesnard, Petersen, Rogers, Shamp, Shope, Wadsack
Sin calificación	Bolick, Gabaldón

<b>A+</b>	
<b>A</b>	Austin, Cano, L. Contreras, P. Contreras, De Los Santos, Gutiérrez, L. Hernández, M. Hernández, Longdon, Mathis, Ortiz, Peshlakai, Quiñonez, Salman, Schwiebert, Seaman, Stahl Hamilton, Sun, Travers, Tsosie
<b>B</b>	Aguilar, Blattman, C. Hernandez, Alma Hernández, Pawlik, Shah, Terech
<b>C</b>	Sandoval <sup>2</sup>
<b>D</b>	
<b>F</b>	Biasiucci, Bliss, Carbone, Carter, Chaplik, Cook, L. Díaz, Dunn, Gillette, Grantham, Gress, Griffin, Heap, Hendrix, Jones, Kolodin, Livingston, Marshall, Martínez, McGarr, Montenegro, Nguyen, B. Parker, J. Parker, Payne, Peña, Pingerelli, Smith, Toma, Wilmeth
Sin calificación	Crews, Harris, Villegas, Willoughby

<sup>1</sup> Tenga en cuenta que esta es una calificación más baja debido a las ausencias, no debido a los votos perjudiciales.

<sup>2</sup> Tenga en cuenta que esta es una calificación más baja debido a las ausencias, no debido a los votos perjudiciales.



# Protectores de la Tierra



Senadora Lela Alston  
(D-5)



Representante Lorena Austin  
(D-9)



Senador Flavio Bravo  
(D-26)



Senadora Eva Burch  
(D-9)



Representante Andrés Cano  
(D-20)



Representante Lupe Contreras  
(D-22)



Representante Patricia Contreras (D-12)



Representante Óscar de los Santos  
(D-11)



Senadora Eva Díaz  
(D-22)



Senadora Mitzi Epstein  
(D-12)



Senadora Sally Ann Gonzales (D-20)



Representante Nancy Gutiérrez  
(D-18)



Senadora Theresa Hatathlie (D-6)



Senadora Anna Hernández (D-24)



Representante Lydia Hernández (D-24)



Representante Melody Hernández  
(D-8)



Representante Jennifer Longdon  
(D-5)



Senadora Christine Marsh  
(D-4)



Representante Christopher Mathis  
(D-18)



Senador Juan Méndez  
(D-8)



Representante Analise Ortiz  
(D-24)



Representante Mae Peshlakai  
(D-6)



Representante Marcelino Quiñonez  
(D-11)



Representante Athena Salman  
(D-8)



Representante Judy Schwiebert (D-2)



Representante Keith Seaman (D-16)



Representante Stephanie Stahl Hamilton (D-21)



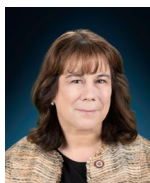
Representante Leezah Sun  
(D-22)



Senadora Priya Sundareshan (D-18)



Senadora Raquel Terán  
(D-26)



Representante Stacey Travers (D-12)



Representante Myron Tsosie (D-6)

De no haber sido por la votación sobre el último proyecto de ley de transportes, habría habido al menos algunas calificaciones "A+", pero como Sierra Club consideró que este proyecto de ley incluía considerables disposiciones anti-ambientales -prohibiciones sobre el tren ligero, preferencia sobre los coches limpios, límites a los carriles reductores y una financiación abrumadora para carreteras y autopistas- contamos como cero el voto afirmativo al [SB1102](#). Sin embargo, hubo 32 legisladores que obtuvieron una "A". Estos legisladores votaron en contra de los proyectos de ley contra la democracia, la energía limpia y el agua nociva, así como de varios proyectos de ley de transporte destinados a desalentar la incorporación de bicicletas, peatones y transporte público. **Este año ha habido 12 Senadores y 20 Representantes que han obtenido una "A" en la Tarjeta de Evaluación.**

## ***Destructores de la democracia y equipo tóxico anti ambiental***

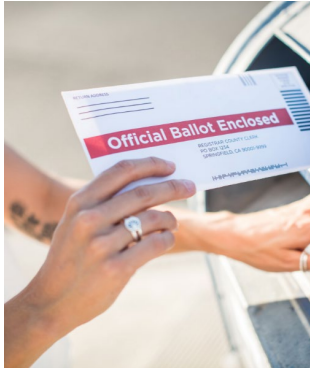


Desafortunadamente, la mayoría de las votaciones sobre cuestiones medioambientales y democráticas volvieron a ser partidistas, por lo que todo el grupo republicano volvió a recibir una “F” en la tarjeta de evaluación. Estos legisladores no se opusieron y a menudo patrocinaron proyectos de ley que socavan nuestra democracia al limitar la votación y las medidas electorales, dañan nuestro medio ambiente, incluidos nuestros ríos y arroyos, y obstaculizan la energía limpia. Estos legisladores obtuvieron su “F” e incluyen a los Senadores **Bennett, Borrelli, Carroll, Farnsworth, Gowan, Hoffman, Kaiser, Kavanah, Kerr, Kern, Mesnard, Petersen, Rogers, Champ, Shope, y Wadsack** y los Representantes **Biasiucci, Bliss, Carbone, Carter, Chaplik, Cook, L. Diaz, Dunn, Gillette, Grantham, Gress, Griffin, Heap, Hendrix, Jones, Kolodin, Livingston, Marshall, Martínez, McGarr, Montenegro, Nguyen, B. Parker, J. Parker, Payne, Peña, Pingerelli, Smith, Toma, y Wilmeth.**



# ***Tarjeta de Evaluación 2023***

## ***Resúmenes de los proyectos de ley***



**SB1095 sobre de boleta de votación anticipada; aviso** (Carroll: Gowan: Livingston) requirió un sobre de boleta anticipada para incluir una declaración que dijera que los resultados de las elecciones podrían retrasarse si una persona devolviera su boleta después del viernes antes a las elecciones. Nos preocupaba que esto disuadiera a la gente de devolver las boletas si por alguna razón no podían hacerlo antes de ese viernes.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 2**

**El Senado lo aprobó en lectura final 16-12-2 y la Cámara de Representantes lo aprobó en tercera lectura 33-25-1-0-1. Fue vetado por la gobernadora.**

---

**SB1100 vehículos todo terreno; definición** (Carroll, Gowan, Shamp, et al) aumentó, de 2.500 a 3.500 libras o menos, el peso máximo de un vehículo todo terreno. Los vehículos más grandes dañan aún más los senderos y la tierra y levantan más polvo, lo que es un problema cada vez mayor en muchas comunidades.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**El Senado lo aprobó en tercera lectura 19-10-1 y en la Cámara de Representantes en tercera lectura 43-15-1-0-1. Fue vetado por la gobernadora.**

---

### **SB1102 (Ahora: impuesto especial al transporte; condado de Maricopa)**

(Carroll: Livingston, Shamp) autoriza al condado de Maricopa a remitir a la boleta electoral un impuesto sobre el transporte que financiará principalmente carreteras y autopistas, pero permite destinar hasta un 37% de los dólares al transporte público. Prohíbe el uso de estos dólares para ampliar el tren ligero y prohíbe una línea de tren ligero que hubiera llegado hasta el Capitolio. También prohíbe utilizar el dinero para reducir carriles y obliga a que todas las autopistas tengan un límite mínimo de velocidad de 65 millas por hora, a menos que haya un estudio que justifique un límite inferior. El proyecto de ley prohíbe restringir el uso o la venta de un vehículo en función de su fuente de energía, lo que no se aplica a los vehículos de la flota gubernamental. Sierra Club se opuso a este proyecto de ley debido a estas disposiciones contrarias al tránsito y a la electrificación de los vehículos. Desafortunadamente, no hubo oportunidad de hablar sobre el proyecto de ley ni de abogar por enmiendas, ya que fue aprobado apresuradamente el último día de la sesión.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

La ley fue aprobada por el Senado en lectura final 19-7-4, por la Cámara de Representantes en tercera lectura 43-14-3 y firmada por la gobernadora.

---

**SB1139 inversiones gubernamentales; productos; fiduciarios; planes** (Hoffman) exigía que un fiduciario tuviera en cuenta sólo factores pecuniarios al evaluar una inversión y prescribía requisitos y prohibía la consideración de factores sociales por parte del Tesorero del Estado para cualquier inversión. Este proyecto de ley forma parte de un esfuerzo coordinado y políticamente motivado para restringir el uso de criterios de inversión ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en perjuicio de la protección del medio ambiente, los contribuyentes y los jubilados. Estos cambios a las leyes estatales de inversión y contratos no han sido desarrollados por expertos financieros ni administradores de fondos de pensiones. Un estudio inicial de [Wharton](#) demostró que tras la adopción de este tipo de ley en Texas, “los prestatarios municipales se han visto afectados por hasta 532 millones de dólares en costos adicionales de deuda”, debido a la eliminación de ciertas instituciones financieras de los mercados de bonos.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

El Senado lo aprobó en tercera lectura 16-12-2 y la Cámara de Representantes lo rechazó en tercera lectura 28-30-2. A pesar de varias mociones para hacerlo, no fue reconsiderada.

---



**SB1141 entrega de boletas de votación anticipada; identificación**

(Hoffman: Borrelli, Farnsworth, et al.) requería identificación adicional del votante para entregar una boleta de votación anticipada. Esto es innecesario, ya que ya cuentan con la verificación de firmas y garantizaría filas más largas, lo que dificultaría el voto de más personas.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

El Senado lo aprobó en tercera lectura 16-14 y la Cámara de Representantes lo rechazó en tercera lectura 29-28-2-0-1.

---

**SB1170 (AHORA: urnas electorales; requisitos; asignación)** (Hoffman: Borrelli, Farnsworth, et al.) erigió numerosos obstáculos y condiciones para tener urnas electorales, incluyendo que deben estar ubicados dentro de un lugar de votación o instalación del condado o que la urna sea monitoreada. Estas disposiciones habrían perjudicado a las comunidades rurales y tribales, ya que las urnas son un elemento importante para facilitar la votación anticipada.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Esto fue aprobado en el Senado 16-14 y nunca fue llevado al pleno de la Cámara.



**[SB1224 parques estatales; lotería; fondo del patrimonio](#)** ([Shope](#)) habría restaurado la asignación anual de 10 millones de dólares de la lotería para el Fondo del Patrimonio de los Parques Estatales para caminos, protección de sitios culturales, educación, etc. de forma continua, por lo que no tendría que añadirse como una disposición especial en el presupuesto. Si bien el Fondo del Patrimonio de Parques Estatales recibió \$6 millones en el presupuesto del año fiscal 2024, fue una asignación única y no por los \$10 millones completos que los votantes habían aprobado originalmente para este programa.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 4, No 0**

**El proyecto fue aprobado en el Senado en tercera lectura por 24-5-1. La Cámara de Representantes nunca lo llevó al Pleno, por lo que el proyecto de ley se extinguió. Como se señaló anteriormente, el presupuesto incluía \$6 millones para el Fondo del Patrimonio de Parques Estatales, pero fue una asignación única.**

**[SB1257 recursos hídricos; El subdirector](#)** (Petersen) requirió que el director del Departamento de Recursos Hídricos nombrara un subdirector que solo habría trabajado con la Autoridad de Financiamiento de Infraestructura Hídrica en el aumento y almacenamiento de agua en el estado. Esto supondría destinar aún más recursos al aumento frente a la conservación. Hay otros programas importantes que necesitan la atención de la agencia, como la adjudicación de aguas superficiales, el establecimiento de zonas adicionales de gestión activa (AMA) o zonas de riego sin expansión (INA), el establecimiento de caudales para la fauna silvestre, o cualquiera de las innumerables medidas hídricas que nos ayudarían a estar mejor preparados y a afrontar nuestra escasez de agua. Este proyecto de ley no contaba con financiación adicional para este puesto, por lo que también era un mandato no financiado para la agencia.



**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 3**

**El proyecto fue aprobado por el Senado en tercera lectura 16-13-1 y por la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-26-3. Fue vetado por la gobernadora.**

**[SB1312 kilometraje del vehículo; seguimiento; impuesto; prohibiciones](#)** (Hoffman) prohibió el estado o cualquier subdivisiones políticas de desarrollo de uso de la tierra o los planes de transporte que han incluido las reducciones de millas recorridas por vehículo, prohibió cualquier seguimiento de las millas recorridas por vehículo, y prohibió cualquier cuota por milla.

Este último punto se estudia como alternativa al impuesto sobre la gasolina. El proyecto de ley también iba en contra de los planes estatales de reducción de la contaminación del aire.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**El proyecto de ley se aprobó en el Senado en tercera lectura por 16-12-2 y la Cámara de Representantes nunca lo llevó al pleno para una tercera lectura, por lo que se extinguió.**

---

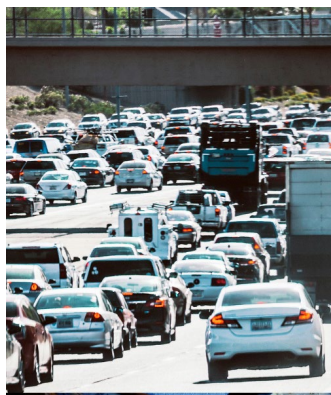
**[SB1313 plan general; transporte; estudio independiente](#)** (Hoffman) prohibió que los planes generales de las ciudades incluyeran políticas o proyectos que redujeran el tráfico de vehículos y el proyecto de ley eliminó el elemento del plan general relativo al transporte multimodal. Este fue otro proyecto de ley contra el tránsito y la reducción del tráfico.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**El Senado lo aprobó en tercera lectura 16-13-1 y la Cámara de Representantes lo rechazó en tercera lectura 30-28-1-0-1.**

---



**[SB1314 desempeño del sistema de transporte; ADOT](#)** (Hoffman) cambió los factores de desempeño para restar importancia al alivio de la congestión y la conexión con el transporte multimodal, además prohibió la adopción de un objetivo de reducción de millas recorridas en vehículos motorizados o cualquier otra política o proyecto de manejo de la demanda relacionado con los vehículos.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**El proyecto fue aprobado por el Senado en tercera lectura 16-13-1 y rechazado en la Cámara de Representantes en tercera lectura 30-28-1-0-1.**

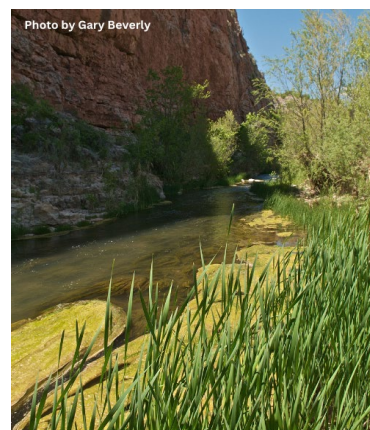
---

**[SB1392 asignación; parque estatal; Verde River](#)** (Kerr) asignó \$10 millones para un parque estatal en la cabecera del río Verde. Fue bueno ver a los legisladores apoyando los parques nuevamente y, aunque este proyecto de ley no se aprobó, el presupuesto sí incluyó algunos fondos para este parque propuesto.

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 4, No 0**

**El proyecto de ley fue aprobado por el Senado 23-5-2 y nunca fue llevado al pleno de la Cámara, por lo que se extinguió. Sin embargo, el presupuesto incluía 7 millones de dólares para esto.**



---

[SB1500 inversiones gubernamentales; fiduciarios; beneficio pecuniario](#) (Carroll) exigía a un fiduciario tener en cuenta sólo factores pecuniarios al evaluar una inversión, por lo que no podían considerar factores ambientales, sociales o de gobernanza (ASG). El proyecto de ley también prescribe requisitos y prohibiciones en relación con las inversiones del Tesorero del Estado, prohibiendo de nuevo la consideración de cualquier aspecto social o medioambiental. Esta medida no solo es imprudente desde el punto de vista económico, sino que también habría provocado que nuestro estado ayudara a continuar con los perjuicios que están contribuyendo a la mala calidad del aire y al cambio climático.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**El proyecto fue aprobado por el Senado en tercera lectura 16-14 y por la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-27-1-0-1. Fue vetado por la gobernadora.**

---

[SB1502 comisión corporativa; recursos de generación eléctrica](#) (Carroll: Kerr, Griffin) buscó adelantarse al estándar de energía renovable o cualquier estándar de energía limpia posterior en la Comisión de Corporaciones de Arizona (ACC) codificando un estándar débil. Nos opusimos porque la ACC es la instancia adecuada para establecer un estándar de energía limpia, ya que lo que se requiere o permite tiene un impacto significativo en las tasas y la elaboración de tarifas está dentro del ámbito exclusivo del CAC. Incluso si fuera apropiado, la Legislatura no está preparada para abordar algo que requiere tanta experiencia técnica y la participación de las partes interesadas.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**El proyecto de ley fracasó en el Senado en tercera lectura por 14-15-1.**

---

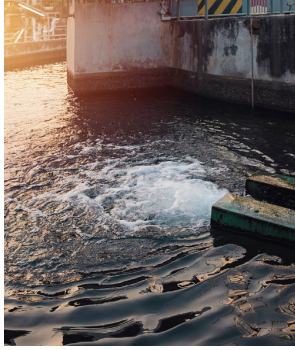
[SB1595 boletas de votación anticipadas; identificación; tabulación](#) (Mesnard: Bennett, Carroll, et al.) requirió que los votantes presentaran una identificación válida después de una elección para una boleta que fue entregada por los agentes de un votante o un votante que no proporciona suficiente identificación. También incluía requisitos adicionales gravosos para las urnas.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**El proyecto se aprobó en el Senado en lectura final 16-2-2 y en la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-27-1-0-1. Fue vetado por la gobernadora.**

---



**SB1660 AHORA: agua; almacenamiento; efluentes; créditos** (Kerr: Kaiser, Dunn) permitía a determinadas instalaciones industriales construir y explotar in situ instalaciones de tratamiento de aguas residuales y almacenarlas bajo tierra. Sierra Club apoyó este proyecto de ley porque creemos que debemos hacer más para garantizar que el agua se recargue en el área donde se bombea. El SB1660 requería que el agua se recargara y que cualquier crédito de almacenamiento se utilizara en el mismo lugar. Los créditos no se podían vender ni intercambiar. También se aplicó un recorte del 25% al acuífero por el

agua almacenada. En ningún otro sitio existe un requisito ni siquiera parecido. Con el agua reciclada, el corte en el acuífero es cero y, en la mayoría de los proyectos de recarga, es de sólo el 5%. Requerir un recorte del 25% del acuífero puede ayudar a sentar un precedente positivo y quizá podamos ver un recorte aún mayor del acuífero en el futuro. Cualquier entidad que utilice este programa debe obtener un permiso de protección de acuíferos (APP) y tratar el agua según los estándares de agua potable. Por lo demás, el agua reciclada está exenta de obtener una APP.

La SB1660 no era una solución general para nuestros problemas de agua, pero pensamos que podría proporcionar una manera de comenzar a ver de manera diferente lo que sucede con nuestra agua en las Áreas de Manejo Activo (AMA).

**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 3, No 0**

**El proyecto de ley se aprobó en el Senado en tercera lectura por 16-13-1 y nunca se llevó al pleno de la Cámara, por lo que se extinguió.**

**SB1697 carreteras; ciclovías; aceras; prohibición** (Hoffman) prohibió al Departamento de Transporte de Arizona (ADOT) planear, diseñar o construir ciclovías o aceras peatonales y aceptar fondos federales condicionados al diseño y construcción de una ciclovía o acera peatonal.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 4**

**El proyecto de ley fracasó en el Senado en tercera lectura por 15-3-2.**



**SCR1015 iniciativa; referéndum; firmas; distritos legislativos** (Mesnard: Bennett, Kaiser, et al.) se refiere a la boleta como una medida que, de ser aprobada por los votantes, requeriría un porcentaje proporcional de firmas de petición de cada distrito legislativo para incluir una

medida en la boleta, incluida cualquier medida estatutaria o constitucional. iniciativa o un referéndum para detener una acción legislativa. Esto haría que las medidas electorales fueran extremadamente difíciles y costosas de incluir en las boletas y también las colocaría más en manos de los ricos.

**Sierra Club se opuso a esta referencia.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**El proyecto de ley fue aprobado en el Senado en tercera lectura 16-13-1 y en la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-29 y fue transmitido al Secretario de Estado. Aparecerá en la boleta electoral en 2024.**



#### **HB2056 escurrimientos secos; exención del programa de permisos**

(Díaz: Carbone, Dunn, et al.) declaró que los escurrimientos secos, arroyos, pantanos, etc. y otras características similares no se consideran un agua de los Estados Unidos (los eximiría de las protecciones de la Ley de Agua Limpia), exentos de permisos estatales relativos a dragado y relleno, y no se consideran aguas superficiales protegidas. Aunque el estado no cuenta actualmente con un programa de dragado y relleno para los escurrimientos, prohibir que se protejan estas aguas efímeras es una mala idea, ya que podría enviar un mensaje confuso a quienes tienen escurrimientos en sus propiedades y envía un mensaje muy negativo sobre los escurrimientos del desierto, al no reconocer sus importantes valores, especialmente aquí en el suroeste desértico. Además, deberíamos proteger el agua en estos escurrimientos y Arizona no puede eximir unilateralmente a estas aguas de la Ley de Agua Limpia.

Los escurrimientos que no contienen agua durante todo el año brindan importantes beneficios a nuestros ríos y arroyos, recargan las aguas subterráneas, brindan protección contra inundaciones y limitan los sedimentos río abajo. Todos estos beneficios son de vital importancia, sobre todo ahora que se producen más precipitaciones en una sola tormenta y que nos encontramos en una sequía prolongada.

Los beneficios de estos escurrimientos o corrientes efímeras son significativos. Durante las inundaciones, especialmente las que se producen durante los monzones, los caudales superficiales de los arroyos efímeros desempeñan un papel crucial en el mantenimiento de las aguas río abajo. Los escurrimientos del desierto también proporcionan importantes corredores de hábitat y vida silvestre. Gran parte de la vida silvestre en nuestros desiertos está asociada con escurrimientos desérticos.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**Se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-26-3 y en el Senado en tercera lectura 16-13-1. Fue vetado por la gobernadora.**

[HB2411 Ahora: operaciones de pastoreo; proyectos energéticos; compensación](#) (Cook: Martínez, Toma, Wilmeth) prohibió a cualquier empresa, incluidas las empresas solares y eólicas, contratar o subcontratar con un residente o una empresa de Arizona la construcción de un proyecto que reduzca el tamaño de la explotación de pastos de un arrendatario, a menos que la empresa compense al arrendatario de pastos a un valor justo de mercado por la pérdida de beneficios del arrendatario de pastos hasta el final del plazo de arrendamiento o durante cinco años después de que se reduzca el tamaño de la explotación de pastos del arrendatario en cuestión, lo que sea menor; pérdida de valor de la explotación de pastoreo del arrendatario (realmente subjetivo); costo de reubicar la explotación de pastoreo del arrendatario; y costo de mitigar las pérdidas debidas a la reducción de la explotación de pastoreo del arrendatario (nuevamente, muy subjetivo). Esto habría tenido un efecto paralizador sobre la energía solar y eólica y sobre los arrendamientos comerciales de tierras en fideicomiso estatales.



**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**La propuesta fue aprobada en tercera lectura 31-29 y fue rechazada por la Comisión de Recursos Naturales, Energía y Agua del Senado 2-5**

---

[HB2415 listas activas de votación anticipada; eliminación](#) (Biasiucci: Bliss, Carbone) eliminó a los votantes de la lista activa de votación anticipada si no votaban anticipadamente en un ciclo electoral, en lugar de dos. Esto habría resultado en una purga significativa de esta lista y, en última instancia, en menos personas votando.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Esta ley fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-29 y por el Senado en tercera lectura 16-14, y fue vetada por la gobernadora.**

---





### **HB2437 líneas de transmisión; aplicaciones; excepciones**

(Griffin) habría eximido a una línea de transmisión que está enteramente en terreno privado de tener que obtener un certificado de compatibilidad ambiental de la Planta de Energía de Arizona y el Comité de Colocación de Líneas. Esto significaría que tendríamos menos información sobre los impactos de la línea y pocas oportunidades de solicitar un cambio de ubicación.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 3**

**Esta ley fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura 36-24 y por el Senado en tercera lectura 16-13-1, y fue vetada por la gobernadora.**

---

**HB2440 energía eléctrica; compañías eléctricas; prioridades** (Griffin) requería que las empresas de servicios eléctricos (tanto compañías de servicios públicos como Arizona Public Service y Tucson Electric Power como entidades de energía pública como Salt River Project) priorizaran la confiabilidad y asequibilidad de la red en la planificación, adquisiciones, etc. Requirió que prestaran el servicio eléctrico a tarifas justas y razonables. Este último requisito es innecesario para las empresas de servicios públicos y además puede crear conflictos constitucionales, ya que la Constitución de Arizona, en su artículo 15, apartado 3, exige a la Comisión de Corporaciones de Arizona que establezca tarifas justas y razonables. No hay razón para limitar la planificación y las adquisiciones sólo a estos dos factores, ya que hay otras cuestiones importantes que deben considerarse en la planificación, incluida la sostenibilidad. La ACC también tiene normas extensas sobre planes de recursos integrados con las que esta disposición podría haber entrado en conflicto y sin duda habría creado confusión.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Esta ley fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-29 y por el Senado en tercera lectura 16-13-1, y fue vetada por la gobernadora.**

---

**HB2442 área temporal sin expansión** (Griffin) permitía el establecimiento de áreas temporales de no expansión que limitarían la nueva agricultura de riego, pero que expirarían después de cinco años. Las condiciones para establecerlos también fueron extremadamente difíciles de establecer. No necesitamos medidas temporales que creen la ilusión de que estamos haciendo algo para abordar los graves problemas que tenemos con las aguas subterráneas.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 4**

**Esta ley fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-29 y por el Senado en tercera lectura 16-14, y fue vetada por la gobernadora.**

---

**[HB2496 líneas de transmisión; definición](#)** (Griffin) cambia la definición de una línea de transmisión para incluir líneas que tienen más de una milla de longitud o menos y con cinco o más estructuras sobre el suelo. Esto eximiría a estas líneas de la obligación de obtener un certificado de compatibilidad medioambiental de la Planta de Energía de Arizona y el Comité de Colocación de Líneas, eliminando así cualquier tipo de revisión medioambiental. No es apropiado eximir estas líneas sin alguna forma de desencadenar una revisión completa, ya que una milla de línea de transmisión ubicada en el lugar equivocado puede causar mucho daño, incluida la destrucción de recursos culturales que no pueden ser reemplazados, daños a plantas o animales en peligro, e interferencia con otro negocio. A veces, unos pequeños ajustes en la ubicación de la línea pueden resolver el problema, pero tal y como está redactado, no habría oportunidad siquiera de plantear inquietudes y éstas serían arrasadas antes incluso de que nadie se enterara de la existencia de la línea. Sierra Club participó en un debate sobre una posible enmienda para proporcionar un desencadenante, un medio para exigir que estas líneas más cortas pasen por el proceso, pero el patrocinador del proyecto de ley no estaba interesado en abordar ninguna inquietud ni considerar ningún cambio.

**Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 0, No 3**

**La ley fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura 38-22 y por el Senado en tercera lectura 16-13-1, y firmada por la gobernadora.**

---

**[HB2806 fondo patrimonial de parques estatales; apropiación](#)**

(Carbone: Biasiucci, Blattman, et al.) habría realizado una asignación única de 10 millones de dólares al Fondo del Patrimonio de Parques Estatales con cargo al fondo general. Aunque apoyamos esta medida, queríamos que se aprobara también la SB1224, ya que incluía financiación continua para el Fondo del Patrimonio de los Parques Estatales procedente de la lotería. Como se indicó con la información del SB1224, había 6 millones de dólares en el presupuesto para el Fondo del Patrimonio de Parques Estatales.



**Sierra Club apoyó este proyecto de ley.**

**Puntos: Sí 3, No 0**

**La ley fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura 38-22 y por el Senado en tercera lectura 16-13-1, y firmada por la gobernadora.**

---

[HCM2003 Ahora: minerales críticos; cobre; instando a la inclusión](#) (Griffin) pide al Servicio Geológico de EE. UU. que incluya el cobre en la lista de minerales críticos. Esto forma parte de un esfuerzo por hacer subir el precio del cobre y promover proyectos perjudiciales como la propuesta de Resolution Copper de destruir Oak Flat, que crearía un cráter de dos millas de ancho y mil pies de profundidad donde ahora está Oak Flat Campground. Presionar para conseguir este estatus de mineral crítico probablemente resultará en daño a estas zonas sensibles y culturalmente significativas. Además, la producción de cobre en Estados Unidos ha aumentado. Este [informe del USGS sobre la producción de minerales](#) destaca los obstáculos a la producción en algunas minas; entre ellos, la escasez de trabajadores, los problemas técnicos y los minerales de baja calidad, además de los permisos o las protecciones medioambientales.

**Sierra Club se opuso a este memorial.**

**Puntos: Sí 0, No 1**

**El proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-28-1 y en el Senado en tercera lectura 16-14, y fue transmitido al Secretario de Estado.**

---



[HCM2008 calidad del aire; estándares de ozono; oposición](#) (Carbone) pide al Congreso y a la administración de Biden que impidan que la Agencia de Protección Ambiental imponga sanciones a Arizona por no cumplir con los requisitos de aire limpio. En lugar de enviar postales al Congreso y a la administración de Biden, la Legislatura de Arizona debería tomar medidas adicionales para mejorar la calidad del aire. El ozono es un grave problema de salud pública y nuestro aire no es sano. American Lung Association califica a Phoenix con una "F" por contaminación de ozono. Los niños, las personas mayores y las personas con asma u otras enfermedades respiratorias son los más vulnerables a la contaminación por ozono. Respirar ozono puede provocar problemas de salud como dolor de pecho, tos, irritación de garganta y

congestión. La exposición crónica al ozono puede reducir la función pulmonar, irritar e inflamar el revestimiento de nuestros pulmones y dejar cicatrices permanentes en nuestro tejido pulmonar.

**Sierra Club se opuso a este memorial.**

**Puntos: Sí 0, No 1**

**El proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes en tercera lectura 31-28-1 y en el Senado en tercera lectura 16-14, y fue transmitido al Secretario de Estado.**

---

## ***Recursos***

Para más información sobre la legislación contenida en este boletín o sobre otros proyectos de ley, <http://www.azleg.gov/bills>.

El sitio web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov> Para obtener una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <https://www.azleg.gov/MemberRoster/>.

Si no tiene acceso a Internet y desea más información, puede llamar a los servicios de información de la Cámara de Representantes y el Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar gratis al 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-926-3559 (Senado) o al 602-926-4221 (Cámara de Representantes). Toda la correspondencia debe enviarse a 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

El sitio web de la gobernadora es <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o al número gratuito 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, vaya a <https://azgovernor.gov/office-arizona-governor/form/contact-governor-hobbs> y escriba o pegue su mensaje.

Para obtener más información sobre la División del Gran Cañón del Sierra Club y nuestros programas legislativos y de conservación, visite nuestro sitio web en <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Puede obtener más información sobre algunos de los proyectos de ley que seguido en esta sesión consultando nuestro rastreador legislativo en <https://www.sierraclub.org/arizona/legislative-tracker> y leyendo las [actualizaciones](#) legislativas de este año. También puede registrarse para recibir actualizaciones legislativas en <https://bit.ly/2IYBf8>.

Para consultar las Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente anteriores y sus actualizaciones, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Para obtener información sobre cómo participar en la labor legislativa de Sierra Club en Arizona, comuníquese con Sandy Bahr al 602-253-8633 o [sandy.bahr@sierraclub.org](mailto:sandy.bahr@sierraclub.org).

Apéndice A - Informe medioambiental 2023 Acciones del Gobernador

Gobernadora Katie Hob	2	3	0	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	0	35	A
	SB1095 (sobre de boleta de votación anticipada; aviso)	SB1100 (vehículos todo terreno; definición)	SB1102 (Ahora: impuesto sobre el terreno; definición; condado de Maricopa)	SB1246 (Ahora: elección; impuesto especial al transporte; transporte; Condado de Maricopa)	SB1257 (recursos hídricos; subdirector)	SB1500 (inversiones gubernamentales; fiduciarios; beneficio pecuniario)	SB1595 (boletas de votación anticipadas; identificación; tabulación)	HB2056 (escurrimientos secos; exención del programa de permisos)	HB2415 (listas activas de votación anticipada; eliminación)	HB2437 (líneas de votación anticipada; excepciones)	HB2440 (energía eléctrica; aplicaciones; prioridades)	HB2442 (área temporal sin expansión)	HB2496 (líneas de transmisión; compañías eléctricas; expansión)	Total	Calificación	

Apéndice B - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2023 Votaciones del Senado

Miembro	SB1095 (sobre de boleta de votación anticipada; aviso)	SB1100 (vehículos todo terreno)	SB1102 (Ahora: impuesto especial al transporte; definición)	SB1139 (inversiones gubernamentales; productos; fiduciarios; planes)	SB1141 (entrega de boletas de votación anticipada; identificación)	SB1170 (urnas electorales; requisitos; asignación)	SB1224 (parques estatales; lotería; fondo de patrimonio)	SB1257 (recursos estatales; lotería; fondo de seguimiento; subdirector)	SB1312 (kilometraje del vehículo; seguimiento; impuestos; prohibiciones)	SB1313 (plan general; transportes; independientes)	SB1314 (funcionamiento del sistema de transporte; ADO7)	SB1392 (apropiación; parque estatal; Río Verde)	SB1500 (inversiones gubernamentales; fiduciarios; beneficio pecuniario)	SB1502 (comisión gubernamental; generación eléctrica)	SB1595 (boletas de votación anticipada; identificación; tabulación)	SB1660 (agua; almacenamiento; anticipadas; créditos)	SB1697 (carreteras; carriles para bicicletas; aceras; prohibición)	SCR1015 (iniciativa; referéndum; distritos legislativos)	HB2056 (escurrimientos; firmas; programa de permisos)	HB2415 (listas activas de votación anticipada; exención del programa)	HB2437 (líneas de transmisión; aplicaciones; eliminación)	HB2440 (energía eléctrica; excepciones; eléctricas; prioridades)	HB2442 (área temporal sin compañías)	HB2496 (líneas de transmisión)	HCM2003 (minerales críticos; definición; instando a la inclusión)	HCM2008 (calidad del aire; cobre; ozono; oposición)	Total	Calificación	
Alston, Lela (LD 5)	2	3	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	78	A	
Epstein, Denise "Mitzi" (LD 12)	2	3	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	78	A	
Hatathlie, Theresa (LD 6)	2	3	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	78	A	
Hernández, Anna (LD 24)	2	3	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	78	A	
Méndez, Juan (LD 8)	2	3	NV	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	78	A	
Sundareshan, Priya (LD 18)	NV	3	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	NV	3	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	76	A	
Marsh, Christine (LD 4)	2	0	NV	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	75	A	
Terán, Raquel (LD 26)		3		3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1		75	A	
Díaz, Eva (LD 22)	2	3	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	0	NV	4	3	4	3	4	4	3	1	1	74	A	
González, Sally Ann (LD 20)	2	3	2	3	3	3	4	3	4	4	4	NV	3	4	3	0	NV	4	3	4	3	4	4	3	1	1	72	A	
Burch, Eva (LD 9)	2	0	0	3	3	3	4	3	4	4	4	NV	3	4	3	NV	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	71	A	
Bravo, Flavio (LD 26)	2		0																							1	3	A	
Fernández, Brian (LD 23)	NV	0	0	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	NV	0	4	4	3	4	3	4	4	3	1	1	70	B	
Miranda, Catherine (LD 11)	2	3	0	NV	3	3	4	3	NV	4	4	4	3	4	3	3	4	4	NV	4	NV	NV	4	NV	1	1	61	B	
Gabaldón, Rosanna (LD 21)	2	NV	0	NV	3	3	NV	NV	NV	NV	NV	4	3	NV	3	3	4	NV	3	4	3	4	4	3	1	1	48	I	
Carroll, Frank (LD 28)	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	F
Mesnard, J.D. (LD 13)	0	0	2	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	F
Rogers, Wendy (LD 7)	0	0	2	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	F
Bennett, Ken (LD 1)	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Borrelli, Sonny (LD 30)	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Gowan, David (LD 19)	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Kaiser, Steve (LD 2)	0	0		0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Kavanagh, John (LD 3)	0	0		0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Kerr, Sine (LD 25)	0	0		0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Shamp, Janae (LD 29)	0	0	NV	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Shope, Thomas "T.J." (LD 16)	0	0	NV	0	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	F
Farnsworth, David C. (LD 10)	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Hoffman, Jake (LD 15)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	F
Wadsack, Justine (LD 17)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Kern, Anthony (LD 27)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Petersen, Warren (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Bolick, Shawna (LD 2)			2																									2	NG

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2023 Votaciones de la Cámara de Representantes

Miembro	SB1095 (sobre de boleta de votación anticipada; aviso)	SB1100 (vehículos todo terreno; definición)	SB1102 (Ahora: impuesto especial al transporte; condado de Maricopa)	SB1139 (inversiones gubernamentales; productos; fiduciarios; planes)	SB1141 (entrega de boletas de votación anticipada; identificación)	SB1257 (recursos hídricos; subdirector)	SB1313 (plan general; transporte; estudio independiente)	SB1314 (funcionamiento del sistema de transporte; ADOT)	SB1500 (inversiones gubernamentales; fiduciarios; beneficio pecuniario)	SB1595 (boletas de votación anticipadas; identificación; tabulación)	SCR1015 (iniciativas; referéndum; firmas; distritos legislativos)	HB2056 (escurrimientos secos; ejecución del programa de permisos)	HB2411 (operaciones de pastoreo; proyectos energéticos; compensación)	HB2415 (listas activas de votación; proyectos eliminación)	HB2437 (líneas de votación anticipada; excepciones)	HB2440 (energía eléctrica; aplicaciones; prioridades)	HB2442 (área temporal sin expansión)	HB2496 (líneas de transmisión; compañías eléctricas; expansión)	HB2806 (fondo patrimonial; definición; estatales; apropiación)	HCM2003 (minerales críticos; parques la inclusión)	HCM2008 (calidad del aire; estándares de oposición)	Total	Calificación
Cano, Andrés (LD 20)	2	3		3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Contreras, Lupe (LD 22)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Contreras, Patricia (LD 12)	2	3	NV	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Gutiérrez, Nancy (LD 18)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Hernández, Melody (LD 8)	2	3	NV	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Mathis, Christopher (LD 18)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Quiñonez, Marcelino (LD 11)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Salmán, Athena (LD 8)	2	3	NV	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Schwiebert, Judy (LD 2)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Seaman, Keith (LD 16)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Stahl Hamilton, Stephanie (LD 21)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Sun, Leezah (LD 22)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	62	A
Austin, Lorena (LD 9)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
De Los Santos, Óscar (LD 11)	2	3	0	NV	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
Hernández, Lydia (LD 24)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
Ortiz, Analise (LD 24)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
Peshlakai, Mae (LD 6)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
Travers, Stacey (LD 12)	2	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	NV	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
Tsosie, Myron (LD 6)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	59	A
Longdon, Jennifer L. (LD 5)	0	3	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	0	3	1	1	57	A
Bravo, Flavio (LD 26)				3		3						3	4	4	3	4	4	0	3	1	1	33	A
Aguilar, Cesar (LD 26)	2	0	0	NV	3	NV	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	53	B
Elsa Terech, Laura (LD 4)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	0	4	4	0	3	1	1	53	B
Pawlik, Jennifer (LD 13)	0	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	0	4	4	0	3	1	1	51	B
Shah, Amish (LD 5)	2	0	0	3	NV	3	4	4	3	3	4	NV	4	4	3	4	4	3	3	NV	NV	51	B
Blattman, Seth (LD 9)	2	0	0	3	3	3	4	4	3	3	4	NV	4	4	0	4	4	0	3	1	1	50	B
Hernández, Consuelo (LD 21)	2	0	0	3	3	NV	4	4	3	3	4	3	4	4	0	4	4	0	3	1	1	50	B
Hernández, Alma (LD 20)	2	0	0	3	3	NV	4	4	3	3	4	3	4	4	0	4	4	0	NV	1	1	47	B
Sandoval, Mariana (LD 23)	NV	NV	0	3	NV	3	NV	NV	NV	NV	4	3	4	4	3	4	4	3	3	1	1	40	C
Cook, David L. (LD 7))	0	0	0	3	3	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	17	F
Gress, Matt (LD 4)	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	6	F
Livingston, David (LD 28)	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	6	F

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2023 Votaciones de la Cámara de Representantes

Miembro	SB1095 (sobre de boleta de votación anticipada; aviso)	SB1100 (vehículos todo terreno; definición)	SB1102 (Ahora: impuesto especial al transporte; condado de Maricopa)	SB1129 (inversiones gubernamentales; productos; fiduciarios; planes)	SB1141 (entrega de boletas de votación anticipada; identificación)	SB1257 (recursos hídricos; subdirector)	SB1313 (plan general; transporte; independiente)	SB1314 (funcionamiento del sistema de estudio ADO7)	SB1500 (inversiones gubernamentales; transporte; beneficio pecuario)	SB1595 (boletas de votación anticipadas; identificación; tabulación)	SCR1015 (iniciativa; referéndum; firmas; distritos; programa de permisos)	HB2056 (escurrimientos secos; ejecución del energético; compensación)	HB2415 (listas activas de votación; proyectos eliminación)	HB2437 (líneas de votación anticipada; excepciones)	HB2440 (energía eléctrica; aplicaciones; prioridades)	HB2442 (área temporal sin expansión)	HB2496 (líneas de transmisión; definición)	HB2806 (fondo patrimonial de parques estatales; apropiación)	HCM2003 (minerales críticos; cobre; instando a la inclusión)	HCM2008 (calidad del aire; estándares de ozono; oposición)	Total	Calificación
Martínez, Teresa (LD 16)	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	6	F
Peña, Michele (LD 23)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	5	F
Pingerelli, Beverly (LD 28)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	5	F
Biasiucci, Leo (LD 30)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Bliss, Selina (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Carbone, Michael (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Dunn, Timothy M (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Gillette, John (LD 30)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Grantham, Travis (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Nguyen, Quang H (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Toma, Ben (LD 27)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Wilmeth, Justin (LD 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	F
Carter, Neal (LD 15)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Chaplik, Joseph (LD 3)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Heap, Justin (LD 10)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Hendrix, Laurin (LD 14)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Jones, Rachel (LD 17)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Kolodin, Alexander (LD 3)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Marshall, David Sr. (LD 7)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
McGarr, Cory (LD 17)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Montenegro, Steve (LD 29)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NV	0	0	2	F
Parker, Barbara (LD 10)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Parker, Jacqueline (LD 15)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Smith, Austin (LD 29)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Díaz, Lupe (LD 19)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Griffin, Gail (LD 19)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Payne, Kevin (LD 27)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Crews. Quantá (LD 26)			0							4											4	NG
Harris, Liz (LD 13)				0		0					0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	NG
Villegas, Betty (LD 20)			0																		0	NG
Willoughby, Julie (LD 13)	0	0	0		0		0	0	0	0	0										0	NG





## Misión de Sierra Club

*“Explorar, disfrutar y proteger los lugares naturales de la tierra; practicar y promover el uso responsable de los ecosistemas y recursos de la Tierra; educar y alistar a la humanidad para proteger y restaurar la calidad del entorno natural y humano; y utilizar todos los medios legales para llevar a cabo estos objetivos”.*