

TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE DE



2026

DE LA LEGISLATURA Y LA GOBERNADORA DE ARIZONA



SIERRA CLUB
GRAND CANYON CHAPTER



TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE DE 2026 ÍNDICE

	Page
● Resumen de la Sesión Legislativa de 2026	2
● Calificaciones de la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente de 2026	7
● Defensores del medio ambiente	8
● Amigos de la Tierra	9
● Fallándole al medio ambiente	10
● Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente de 2026 Resúmenes de los proyectos de ley	11
● Recursos	26
● Apéndices: Hojas de cálculo sobre las acciones relativas a los proyectos de ley	28



Las imágenes utilizadas en la tarjeta de evaluación son obra de Ana Gorla, Justin Bahr, Erick Meza, Jim Dublinski, Sandy Bahr, Wolf Conservation Center, Bureau of Reclamation, y Canva Pro

RESUMEN DE LA SESIÓN LEGISLATIVA DE 2026



Tras 153 días y la presentación de 2190 proyectos de ley, resoluciones y memoriales, así como varias pausas en la actividad legislativa, la Legislatura de Arizona finalmente levantó la sesión sine die el 13 de junio. Los legisladores aprobaron un presupuesto bipartidista que incluía una serie de disposiciones positivas, entre ellas una moratoria de tres años sobre las desgravaciones fiscales para nuevos centros de datos, financiación para programas de calidad del agua, fondos para la limpieza de la mina Iron King, financiación para centros de alivio del calor, aunque muy insuficiente, y algunos fondos para huertos comunitarios escolares (también conocidos como “Trees for Kids” o “Árboles para Niños”).

El presupuesto no incluyó la derogación de los beneficios fiscales para la energía solar y eólica que había propuesto la mayoría. Continuó habiendo demasiados fondos destinados a la “seguridad” fronteriza, aunque menos que antes, y los legisladores retiraron parte de los fondos del Fondo del Patrimonio de Caza y Pesca de Arizona sin aportar financiación alguna al Fondo del Patrimonio de los Parques Estatales de Arizona. Este presupuesto para el ejercicio fiscal 2027 no era el necesario para un futuro sostenible, equitativo y saludable, pero sí incluyó disposiciones que realmente ayudan a las personas en un momento en que las comunidades atraviesan dificultades.

Varios proyectos de ley perjudiciales se extinguieron al final de la sesión debido a la inacción, entre ellos [el HB2758 sobre el valle de McMullen; las entidades elegibles; y las aguas subterráneas](#) (Griffin: Blackman). Se trataba de una de las peores leyes sobre el agua que se tramitaban en ese momento y nunca llegó al pleno del Senado, ya que no se contaba con los votos necesarios para aprobarla. El proyecto de ley permitía a las empresas privadas de agua y a un fondo de cobertura de Nueva York, Water Asset Management, llevar a cabo la transferencia intercuenas de aguas subterráneas desde el valle de McMullen, en el condado de La Paz, lo que habría perjudicado a las personas que viven allí.

El proyecto de ley HB2975 —tierras estatales; la puntuación solar; y los mapas (Heap: Marshall)— también se extinguió por la falta de acción en el Senado. Habría prohibido al Departamento de Tierras del Estado utilizar mapas de evaluación de la aptitud solar u otros tipos similares de evaluación de las tierras fiduciarias estatales para determinar la idoneidad de estas para la generación de energía solar.

La Cámara de Representantes remitió al Senado una gran cantidad de proyectos de ley inadecuados, entre ellos el HB2267 —molestia pública; energía renovable; excepciones (Marshall)—, que habría establecido que cualquier proyecto solar o eólico a escala industrial construido a menos de cuatro millas de una vivienda se considerara automáticamente una molestia pública, y el HB2331 NOW: servicio eléctrico; norma de energía fiable (Marshall: Heap), que, en la práctica, establecía que el 85 % de la capacidad de generación destinada a satisfacer la demanda minorista no podía proceder de la energía solar o eólica, limitando así algunas de las fuentes de energía más baratas. Ambos proyectos de ley se extinguieron, ya que no fueron sometidos a audiencia en la Comisión de Recursos Naturales del Senado. Varias medidas perjudiciales para la fauna silvestre también quedaron descartadas al no ser sometidas a debate en el Senado, entre ellas el proyecto de ley HB2158 animales depredadores; definición (Díaz), que ampliaba la definición de “depredadores” para incluir a osos, pumas y leones de montaña, lo que los habría expuesto a una gestión de menor protección, y el proyecto de ley HB2497 derecho a cazar; pescar; capturar (Way), que pretendía crear un derecho a “capturar fauna silvestre” y habría incluido la caza con trampas, socavando así los esfuerzos por limitar los métodos de captura crueles. Varios proyectos de ley contra los lobos también se extinguieron de esta manera, pero, lamentablemente, dos de ellos llegaron al escritorio de la gobernadora. Ella los vetó.



Una vez más, en esta sesión no se adoptó ninguna medida concreta para abordar la sobreexplotación de las aguas subterráneas ni para proteger los cursos de agua. Se volvieron a presentar numerosos proyectos de ley perjudiciales en materia de agua, ya propuestos en sesiones anteriores, pero estos se extinguieron en el Senado o fueron vetados por la gobernadora, entre ellos [el proyecto de ley HB2103 sobre el programa de mejoras hidráulicas y el relativo al transporte de agua](#) (Griffin). Habría permitido la creación de un distrito de mejora para facilitar el transporte de agua en una futura zona de gestión activa (AMA): Douglas, Willcox y Ranegras. Este proyecto de ley, al igual que el [HB2102](#), se centraba en el transporte de agua en lugar de en la conservación y la protección de los pozos de la población.



Aunque el presupuesto incluía una moratoria sobre las desgravaciones fiscales para los nuevos centros de datos, la Legislatura intentó en repetidas ocasiones agilizar la ubicación de centros de datos con reactores nucleares modulares pequeños, impidiendo a los gobiernos de los condados aplicar cualquier tipo de normativa, eximiendo a los reactores de la necesidad de obtener un certificado de compatibilidad medioambiental de la Comisión de Corporaciones de Arizona y exigiendo a los condados que incluyeran específicamente los centros de datos y los reactores nucleares modulares pequeños en sus planes integrales.

Por ejemplo, [el proyecto de ley SB1418 —Comisión de Corporaciones; reactores modulares pequeños](#) (Carroll)— habría impedido a los condados —excepto a Maricopa y a Pima— regular la ubicación de reactores nucleares modulares pequeños si estos se ubicaran junto a clientes con un factor de carga extremadamente alto — básicamente, centros de datos a hiperescala—. Hubo al menos siete proyectos de ley destinados a excluir a la ciudadanía para permitir la ubicación de estas instalaciones. La gobernadora vetó uno de ellos y el resto se extinguió en una de las dos cámaras.

Lamentablemente, los legisladores saturaron la boleta electoral con propuestas inadecuadas, entre ellas [la HCR2001 sobre ciudadanía; identificación; contribuciones; y voto temprano](#) (Kolodin: Chaplik, Heap, et al.).

A la boleta, se remitió una medida para limitar el voto temprano y exigir a todos los votantes (incluso a quienes votan por correo) que “presenten un documento de identidad válido expedido por el Gobierno”. ¡Esta medida otorgaría a la Legislatura la autoridad para suspender también el voto temprano! Debemos votar en contra de esto. En total, la Legislatura remitió diez medidas a la boleta electoral de noviembre.

Aunque resulta difícil encontrar una manera de evaluar a los legisladores en relación con las numerosas cuestiones y proyectos de ley importantes que quedaron sin abordar, algunas de las mismas personas que obtuvieron una puntuación alta en el informe son las que abogaban por la protección de nuestro aire y nuestra agua, así como por el fomento de la energía limpia y la justicia medioambiental. [El proyecto de ley HB2141, sobre permisos medioambientales; requisitos; comunidades sobrecargadas](#) (De Los Santos: P. Contreras), habría definido el concepto de “comunidades sobrecargadas” y habría exigido a los principales contaminadores que solicitaran permisos de calidad del aire, de residuos y de calidad del agua en dichas comunidades para desarrollar “Declaraciones de Impacto en materia de Justicia Medioambiental”, además de facultar al Departamento de Calidad Medioambiental de Arizona (ADEQ) para denegar o imponer condiciones a los permisos debido a impactos desproporcionados, basándose en dichas declaraciones.

Este proyecto de ley nunca llegó a ser debatido, al igual que [el HB2928 sobre condiciones de trabajo; enfermedades causadas por el calor; prevención](#) (Sandoval: Abeytia, Aguilar, et al.), que pretendía obligar a la Comisión Industrial a establecer normas que abarcaran los lugares de trabajo tanto en interiores como al aire libre en sectores como la agricultura, la construcción, el paisajismo, la extracción de petróleo y gas, y los servicios de reparto. Las normas debían abordar la provisión de sombra y refrigeración, así como el suministro de agua potable y el fomento de la hidratación, incluyendo sistemas para supervisar a los empleados durante los periodos de calor extremo.



También hubo una larga lista de legislación positiva en materia de agua y de rendición de cuentas de los centros de datos que tampoco llegó a ver la luz.

Este año hemos calificado a la gobernadora en 11 proyectos de ley, a los senadores en 22 propuestas legislativa, incluyendo memoriales y resoluciones— y a los representantes en 32 proyectos de ley, memoriales y resoluciones. Tres senadores obtuvieron una “A+” en la tarjeta de evaluación, al igual que siete diputados. Veintidós legisladores obtuvieron una “A”. Lamentablemente, el grupo parlamentario mayoritario en su conjunto volvió a reprobar en la tarjeta de evaluación, aunque algunos obtuvieron algunos puntos por oponerse a los proyectos de ley sobre centros de datos y reactores de pequeña potencia, así como a una medida destinada a interferir en un referéndum local relacionado con los centros de datos en Marana.



CALIFICACIONES DE LA TARJETA DE EVALUACION DEL MEDIO AMBIENTE DE 2026

A	Gobernadora Hobbs
----------	-------------------

CALIFICACIONES DEL SENADO

A+	Epstein, Gonzales, Kuby
A	Alston, E. Díaz, Hatathlie, Miranda, Ortiz, Sears, <u>Sundareshan</u>
B	Bravo, Fernández, Gabaldón
C	
D	
F	Angius, Bolick, Carroll, Dunn, Farnsworth, Finchem, Gowan, Hoffman, Kavanagh, Leach, Mesnard, Payne, Petersen, Rogers, Shamp, Shope, Werner

CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

A+	Austin, García, Márquez, Mathis, Sandoval, Stahl Hamilton, Villegas
A	Abeytia, Aguilar, Blattman, Cavero, Connolly, P. Contreras, Crews, De los Santos, Gutiérrez, Ligouri, Luna Nájera, Peshlakai, Simacek, Travers, Volk
B	L. Contreras, A. Hernández, Tsosie
C	C. Hernández, L. Hernández,
D	
F	Allen, Biasiucci, Blackman, Bliss, Carbone, N. Carter, P. Carter, Chaplik, L. Díaz, Fink, Gillette, Gress, Griffin, Heap, Hendrix, Keshel, Kolodin, Kupper, Livingston, López, Marshall, Martínez, Montenegro, Nguyen, Olson, Peña, Pingerelli, Powell, Reim, Rivero, Taylor, Way, Weninger, Willoughby, Wilmeth

DEFENSORES DEL MEDIO AMBIENTE



Rep. Lorena Austin
(D-9)



Rep. Brian Garcia
(D-8)



Sen. Mitzi Epstein
(D-12)



Sen. Sally Ann Gonzales
(D-20)



Sen. Lauren Kuby
(D-8)



Rep. Christopher Mathis
(D-18)



Rep. Mariana Sandoval
(D-23)



**Rep. Stephanie Stahl
Hamilton** (D-21)



Rep. Betty Villegas
(D-20)



Rep. Aaron Márquez
(D-5)

Todos estos legisladores obtuvieron una “A+” en la tarjeta de evaluación al votar en contra de los proyectos de ley perjudiciales para la energía, el agua, la fauna silvestre y la democracia, y a favor de los proyectos de ley destinados a empezar a abordar el problema de los PFAS en las espumas contra incendios y a limitar la regulación por parte de las comunidades de propietarios sobre la sombra en los patios traseros de los ciudadanos. Además, no faltaron a ninguna votación sobre ninguno de los proyectos de ley que evaluamos. Estos senadores y representantes también defienden de forma constante la energía limpia, el aire y el agua limpios, la democracia y las comunidades saludables.

AMIGOS DE LA TIERRA



**Rep.
Anna
Abeytia**
(D-24)



**Rep.
Cesar
Aguilar**
(D-26)



**Sen.
Lela
Alston**
(D-5)



**Rep.
Seth
Blattman**
(D-9)



**Rep.
Junelle
Caverio**
(D-11)



**Sen.
Janeen
Connolly**
(D-8)



**Rep.
Patricia
Contreras**
(D-12)



**Rep.
Nancy
Gutierrez**
(D-18)



**Rep.
Quantá
Crews**
(D-26)



**Rep.
Oscar de
los Santos**
(D-11)



**Sen.
Eva
Diaz**
(D-22)



**Sen.
Theresa
Hatathlie**
(D-6)



**Rep.
Sarah
Ligouri**
(D-5)



**Rep
Kevin
Volk**
(D-17)



**Sen.
Analise
Ortiz**
(D-24)



**Sen.
Catherine
Miranda**
(D-11)



**Rep.
Stephanie
Simacek**
(D-2)



**Rep.
Stacey
Travers**
(D-12)



**Sen.
Kiana
Sears**
(D-9)



**Rep.
Mae
Peshlakai**
(D-6)



**Rep.
Elda
Luna Nájera**
(D-22)



**Sen.
Priya
Sundareshan**
(D-18)

En la sesión legislativa de 2026, hubo 15 diputados y siete senadores que obtuvieron una “A” en la tarjeta de evaluación, al votar sistemáticamente en contra de proyectos de ley perjudiciales en materia de agua y energía, de la legislación destinada a promover los centros de datos y de los proyectos de ley que fomentaban políticas inadecuadas en materia de fauna silvestre. Tanto la representante Sarah Ligouri como la representante Stacey Travers lograron que se aprobaran y firmaran proyectos de ley positivos en materia medioambiental.

FALLÁNDOLE AL MEDIO AMBIENTE



Los caucus de la mayoría de la Cámara de Representantes y del Senado de Arizona volvieron a obtener calificaciones reprobatorias. Votaron a favor de impulsar un número significativo de proyectos de ley que favorecían al carbón, el gas y la energía nuclear frente a fuentes de energía limpia como la solar y la eólica; además, presentaron y respaldaron numerosos proyectos de ley que ponían abiertamente obstáculos a la energía limpia, como declararla una molestia o prohibir al Departamento de Tierras del Estado utilizar mapas solares para facilitar la elección de emplazamientos. Estos legisladores también apoyaron proyectos de ley destinados a debilitar las protecciones de las aguas subterráneas. **La representante Gail Griffin**, presidenta de la Comisión de Recursos Naturales, Energía y Agua de la Cámara de Representantes, presentó e impulsó gran parte de esta legislación a través de su comisión. **La representante Lupe Díaz**, presidenta de la Comisión de Tierras, Agricultura y Asuntos Rurales de la Cámara de Representantes, también presentó algunas leyes realmente espantosas que afectaban a las tierras y la fauna silvestre. Hay que reconocer que **el senador T.J. Shope**, presidente de la Comisión de Recursos Naturales del Senado, no sometió a debate todos estos proyectos de ley, lo cual es una de las razones por las que hubo menos proyectos sobre los que evaluar a los senadores. El grupo **“Fallándole al medio ambiente”** de la sesión legislativa de Arizona de 2026 incluye a los senadores **Angius, Bolick, Carroll, Dunn, Farnsworth, Finchem, Gowan, Hoffman, Kavanagh, Leach, Mesnard, Payne, Petersen, Rogers, Shamp, Shope y Werner**, y a los representantes **Allen, Biasiucci, Blackman, Bliss, Carbone, N. Carter, P. Carter, Chaplik, L. Díaz, Fink, Gillette, Gress, Griffin, Heap, Hendrix, Keshel, Kolodin, Kupper, Livingston, López, Marshall, Martínez, Montenegro, Nguyen, Olson, Peña, Pingerelli, Powell, Reim, Rivero, Taylor, Way, Weninger, Willoughby y Wilmeth**.

TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE DE 2026

RESÚMENES DE LOS PROYECTOS DE LEY

SB1157: asignación presupuestaria; vallas; frontera; zonas de alto tránsito (Rogers: Finchem). Este proyecto habría destinado \$20 millones de dólares del Fondo General del Estado al Departamento de Seguridad Pública para reembolsar a los gobiernos locales la instalación de vallas complementarias o muros de postes de acero en zonas de mucho tránsito a lo largo de la frontera. Lo último que necesitamos son más muros que bloqueen el paso de la fauna silvestre y el agua, y que contribuyan a la muerte de más personas. Además, el Gobierno federal ya ha destinado enormes cantidades de fondos a los muros fronterizos y está construyendo muros dobles, además de haber cubierto con alambre de púas en todo el terreno, lo que militariza cada vez más nuestra frontera sur. Actualmente, el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) está intentando imponer un muro en la Nación Tohono O'odham.



Postura: En contra **Puntos:** Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en el Senado en tercera lectura con 17 votos a favor, 10 en contra y 3 abstenciones, y nunca se tramitó en la Comisión de Presupuestos de la Cámara de Representantes, por lo que quedó sin efecto. Sin embargo, lamentablemente, el presupuesto incluía ciertos fondos destinados a la frontera.



SB1280, Fondos públicos; lobo mexicano; prohibición

(Farnsworth), habría prohibido a la Comisión de Caza y Pesca de Arizona transportar cachorros de lobo gris mexicano a Arizona, así como destinar fondos al transporte de dichos cachorros al estado. Se trataba de un ataque directo a los actuales esfuerzos federales por mejorar la diversidad genética de los lobos grises mexicanos en estado silvestre, y habría socavado la aplicación, basada en la ciencia, de la Ley de Especies en Peligro de Extinción.

Postura: En contra **Puntos:** Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en el Senado en tercera lectura con 16 votos a favor, 11 en contra y 3 abstenciones, y en la Cámara de Representantes en tercera lectura con 31 votos a favor, 24 en contra y 5 abstenciones, y fue vetada por la gobernadora Hobbs.

SB1281 gobierno federal; adquisición de terrenos;

consentimiento, (Farnsworth) habría requerido al Departamento de Tierras del Estado elaborar un nuevo catálogo de terrenos públicos federales, incluyendo el valor natural, escénico, histórico o cultural, las especies, el ecosistema, el hábitat o las características que deben protegerse, y si la protección de dichos terrenos —parque nacional, monumento nacional, área silvestre, bosque nacional, etc.— es la mínima necesaria para proteger estos recursos. Se trataba de exigencias irrazonables, especialmente sin financiación adicional, y su intención era claramente intentar justificar la eliminación de protecciones que son “demasiado amplias”. El SB1281 también exigía notificar al presidente del Senado y al presidente de la Cámara de Representantes en caso de cualquier venta de terrenos privados al Gobierno federal.



Este proyecto de ley constituía un ataque indirecto a lo que la mayoría de los arizonenses más aprecian: nuestros terrenos públicos. Arizona tiene la suerte de contar con aproximadamente 28 millones de acres de terrenos públicos federales (12.1 millones de la Oficina de Gestión de Tierras [BLM], 12 millones de bosques nacionales, 1.8 millones de refugios de vida silvestre y 2.6 millones de unidades de parques nacionales), entre los que se incluyen joyas de la naturaleza como los parques nacionales del Gran Cañón, del Bosque Petrificado y de Saguaro, así como el Área Silvestre de Superstition, el Bosque Nacional de Kaibab y el Refugio Nacional de Vida Silvestre de Kofa. Estas tierras, y todas las tierras de Arizona, son tierras indígenas.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en el Senado en tercera lectura con 16 votos a favor, 11 en contra y 3 abstenciones, y en la Cámara de Representantes en tercera lectura con 32 votos a favor, 25 en contra y 3 abstenciones, y fue vetada por la gobernadora Hobbs.

SB1332: Ampliación del tren ligero; el estudio de viabilidad (Kavanagh) exigía un análisis sesgado del tren ligero e intentaba compararlo con otras formas de transporte. Exigir un análisis que compare el tren ligero con los vehículos autónomos o semiautónomos es como comparar peras con manzanas y no aporta información realmente útil ni beneficios a nuestras comunidades. El tren ligero no compite con otras formas de transporte, sino que las complementa, y resulta especialmente importante coordinarlo con los autobuses; además, es un componente clave de nuestro sistema de transporte público en el área de Phoenix.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en el Senado en tercera lectura con 17 votos a favor, 9 en contra y 4 abstenciones, y en la Cámara de Representantes en tercera lectura con 32 votos a favor, 25 en contra y 3 abstenciones, y fue vetada por la gobernadora Hobbs.

SB1418, Comisión de Corporaciones; reactores modulares pequeños (Carroll), habría impedido a los condados —excepto a Maricopa y a Pima— regular la ubicación de reactores nucleares modulares pequeños si estos se ubicaran junto a clientes con un factor de carga extremadamente elevado, principalmente centros de datos a hiperescala. Los centros de datos ya se están extendiendo por todas las comunidades de Arizona y consumen enormes cantidades de agua y electricidad, además de generar muy pocos puestos de trabajo sostenibles. El proyecto de ley SB1418 también establecía que los reactores nucleares pequeños no estarían sujetos a los requisitos para obtener un certificado de compatibilidad medioambiental si se ubicaran en un emplazamiento donde ya existiera otra unidad térmica, como una planta de carbón o de gas. Los legisladores añadieron el requisito de que las unidades nucleares cumplieran con la certificación de diseño del Gobierno federal, lo cual no guarda relación con la elección del emplazamiento, por lo que carecía de sentido, al igual que la exigencia de presentar información al condado sin que este realizara ningún tipo de revisión.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 23 en contra y 6 abstenciones, y por el Senado en lectura final por 16 votos a favor, 11 en contra y 3 abstenciones, y fue vetado por la gobernadora Hobbs.

SB1519 AHORA: vehículos todoterreno; peso; fondo para la aplicación de la ley (Dunn) era un proyecto de ley que se había presentado ante la Legislatura en varias ocasiones a lo largo de los años y cuyo objetivo era beneficiar de manera desproporcionada a una empresa que fabrica vehículos todoterreno más pesados. El SB1519 aumentaba el peso permitido de los vehículos todoterreno de 2,500 a 3,500 libras. Los vehículos más pesados causan más daños al terreno, especialmente si el suelo está húmedo o si circulan por una zona ribereña, y estos vehículos tienden a levantar más polvo en las zonas más secas, lo que provoca mayores repercusiones en las comunidades colindantes, entre otras cosas, en lo que respecta a los problemas respiratorios.



El exceso de polvo también puede dañar la vegetación, ya que dificulta la fotosíntesis y la respiración. Los vehículos más pesados también causan más daños a la vegetación y a la fauna silvestre. Contrariamente a lo que afirman los defensores de la propuesta, no todos los senderos están abiertos a vehículos de tamaño normal; las carreteras del Servicio Forestal están abiertas a vehículos de tamaño normal de 50 pulgadas o más de ancho y a vehículos todoterreno, pero los senderos de 50 pulgadas o menos de ancho no admiten vehículos de tamaño normal.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 2

Esta propuesta fue aprobada en el Senado por 18 votos a favor y 12 en contra, y fue rechazada en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 25 votos a favor, 30 en contra y 5 abstenciones.

SCM1004, Ley de Aire Limpio; competencias de la EPA (Carroll: Angius, Gowan, et al.): niega que el clima esté cambiando debido a las emisiones de gases de efecto invernadero y afirma que la Agencia de Protección Ambiental (EPA) no tiene autoridad para regular dichas emisiones. Solicita al Congreso que limite la autoridad de la EPA en materia de regulación de las emisiones de gases de efecto invernadero. El cambio climático está afectando nuestra vida cotidiana en Arizona y contribuyendo a una serie de problemas, entre los que se incluyen sequías prolongadas, menor disponibilidad de agua, aumento de la contaminación y aire insalubre. Este mensaje pretende tanto negar el cambio climático como limitar la adopción de medidas al respecto.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 1

Esta propuesta se aprobó en el Senado en tercera lectura por 16 votos a favor, 12 en contra y 2 abstenciones, y en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 33 votos a favor, 22 en contra y 5 abstenciones, y se remitió a la Secretaría de Estado.

HB2103, relativo al programa de mejoras hidráulicas y al transporte de agua (Griffin), habría permitido la creación de un distrito de mejoras para facilitar el transporte de agua en una futura zona de gestión activa (AMA): Douglas, Willcox y Ranegras. En lugar de abordar los problemas hídricos reales y significativos que afectan a las zonas rurales de Arizona y ayudar a los residentes a proteger sus pozos y propiedades frente a la gran agricultura industrial, los centros de datos y otros proyectos que consumen grandes cantidades de agua, la Legislatura propuso, en el mejor de los casos, soluciones provisionales. Este proyecto de ley ejemplifica el fracaso de la Legislatura de Arizona al abordar los problemas hídricos muy reales a los que se enfrenta nuestro estado, especialmente en las comunidades rurales.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 22 en contra y 7 abstenciones, y en el Senado en lectura final por 16 votos a favor, 12 en contra y 2 abstenciones, y fue vetado por la gobernadora Hobbs.



HB2158, Animales depredadores; definición (Díaz), habría ampliado la definición de “depredadores” para incluir a los osos, a los pumas y a los leones de montaña. El proyecto de ley resultaba problemático a primera vista: los osos son en su mayoría omnívoros, y los pumas y los leones de montaña son el mismo animal (*Puma concolor*). El proyecto de ley HB2158 habría excluido a estos carnívoros alfa de la gestión de la fauna silvestre basada en la ciencia y habría abierto la puerta a una

matanza extrema y sin regulación, incluso mediante métodos crueles como trampas, cepos, caza con perros y disparos aéreos —prácticas que desestabilizan las poblaciones y socavan la confianza pública—.

Postura: En contra **Puntos:** Sí 0, No 3

Este proyecto fue aprobado por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 25 en contra y 4 abstenciones, pero no fue escuchado en la Comisión de Recursos Naturales del Senado, por lo que se extinguió.

HB2159 lobos mexicanos; permisos para propietarios de tierras; normas (Díaz) habría permitido la matanza de lobos grises mexicanos por parte de los propietarios de tierras en Arizona. El proyecto de ley autorizaba al Departamento de Caza y Pesca de Arizona a expedir permisos a particulares para matar lobos en terrenos privados y/o públicos. En algunos casos, el Departamento de Caza y Pesca habría estado obligado a expedir dichos permisos conforme a las instrucciones de la Comisión de Caza y Pesca de Arizona. Este proyecto de ley era contrario a la Ley de Especies en Peligro de Extinción, que protege al lobo gris mexicano como especie incluida en la lista.

Postura: En contra **Puntos:** Sí 0, No 3

Este proyecto fue aprobado por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 25 en contra y 4 abstenciones, pero no fue escuchado en la Comisión de Recursos Naturales del Senado, por lo que se extinguió.

HB2162 Comisión de Caza y Pesca; membresía (Díaz) exigía que uno de los miembros de la Comisión de Caza y Pesca de Arizona fuera un ganadero. El sector ganadero ya ejerce una influencia indebida sobre la Comisión de Caza y Pesca y, además, mantiene enormes conflictos con la misión de la Comisión, ya que los ganaderos abogan con frecuencia por la matanza de diversos animales —lobos, pumas, coyotes y otros— para beneficiar a sus negocios. Los ganaderos ya cuentan con un puesto en la Junta de Recomendación de Nombramientos de la Comisión, donde han ejercido una influencia significativa en los nombramientos. Además, ninguna otra entidad tiene un puesto especial en la Comisión. No existe ningún requisito para que haya un representante tribal, un biólogo especializado en fauna silvestre, un conservacionista o incluso un cazador.

Postura: En contra **Puntos:** Sí 0, No 3

Esta propuesta fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 22 en contra y 7 abstenciones, pero no fue escuchada en la Comisión de Recursos Naturales del Senado, por lo que se extinguió.

HB2267 molestias públicas; energías renovables; excepciones (Marshall) habría establecido que cualquier proyecto solar o eólico a escala industrial construido a menos de cuatro millas de una vivienda se consideraría automáticamente una molestia pública. También habría definido otros proyectos de energía renovable como molestias públicas, independientemente de su ubicación, a menos que obtuvieran un certificado de compatibilidad medioambiental de la Comisión de Sociedades de Arizona. Eximía a los proyectos que ya hubieran recibido autorizaciones urbanísticas o a los sistemas solares en techos, pero sí se aplicaba a otros sistemas solares distribuidos.



Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 4

Esta propuesta fue aprobada por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 23 en contra y 6 abstenciones, pero no fue escuchada en la Comisión de Recursos Naturales del Senado, por lo que se extinguió.

HB2331 AHORA: compañía eléctrica; norma de energía fiable (Marshall: Heap) habría exigido que el 85 % de la generación destinada a los clientes minoristas de la compañía eléctrica procediera de fuentes “confiables”. El proyecto de ley establecía su propia definición de “confiable”, que excluía la mayoría de las formas de energía renovable y, en la práctica, establece que el 85 % de la capacidad de generación destinada a abastecer la demanda minorista no puede proceder de la energía solar ni eólica, limitando así algunas de las fuentes de energía más económicas. Tal y como estaba redactado, el proyecto de ley suponía un orden para el uso de más combustibles fósiles.



Las compañías de suministro eléctrico ya están construyendo una gran cantidad de centrales de gas y no necesitan que se les obligue a invertir más en la generación a partir de combustibles fósiles.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 32 votos a favor, 23 en contra, 4 abstenciones, 0 votos nulos y 1 voto en blanco, pero no fue escuchada en la Comisión de Recursos Naturales del Senado, por lo que se extinguió.



HB2342, asociaciones de propietarios y las estructuras de sombra (Travers: Weninger, Willoughby), prohíbe a las asociaciones de propietarios (HOA) imponer obstáculos injustificados a la instalación de estructuras de sombra en los patios traseros. Nos encantaría que incluyera otros mecanismos de ahorro energético y de protección solar, pero es un primer paso.

Postura: A favor Puntos: Sí 2, No 0

Este proyecto se aprobó en el Senado en tercera lectura por 28 votos a favor, 0 en contra y 2 abstenciones, en la Cámara de Representantes en lectura final por 52 votos a favor, 4 en contra y 4 abstenciones, y fue proclamado ley por la gobernadora Hobbs.

HB2388; asignación presupuestaria; autoridad comercial; energía nuclear; estudio

(Martínez): habría asignado \$100, 000 dólares y encargado al Departamento de Comercio de Arizona que realizara un estudio sobre los beneficios económicos de los centros de datos y los reactores nucleares modulares pequeños para Arizona. ¿Cómo lo harían? No hay reactores nucleares modulares pequeños instalados en ningún lugar de EE. UU. y, desde luego, tampoco aquí en Arizona. Si el objetivo fuera analizar los inconvenientes y los perjuicios, entonces estaría bien, pero no pretendía ofrecer una visión completa, sino simplemente promover los centros de datos y los reactores nucleares modulares pequeños.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 3

Esta propuesta fue rechazada en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 23 votos a favor, 29 en contra, 7 abstenciones, 0 nulos y 1 abstención.

HB2452 planes integrales; centros de datos; energía nuclear

(Wilmeth) exigía a los condados que incluyeran designaciones de suelo para centros de datos y reactores nucleares modulares pequeños en sus planes integrales. Establecía que los planes podían incluir designaciones para la minería y la energía. Este proyecto de ley equiparaba la generación nuclear y los centros de datos con otros usos importantes del suelo, como la vivienda, y parecía tener por objeto facilitar un mayor desarrollo tanto de los centros de datos como de los reactores nucleares de menor tamaño.



Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue rechazado en la Cámara de los Representantes en tercera lectura por 25 votos a favor, 29 en contra y 6 abstenciones, y nunca se volvió a someter a votación.

HB2456 AHORA: comunidades preparadas para la energía nuclear; planes generales

(Wilmeth): exigía a los condados con una población superior a 125, 000 habitantes que incluyeran en sus planes generales designaciones de suelo para centros de datos y reactores nucleares modulares pequeños (SMR), entre otras entidades de generación de energía y de alta carga. Establecía que un plan general también podía incluir designaciones para la minería y la energía. Este proyecto de ley equiparaba la generación nuclear y los centros de datos con otros usos importantes del suelo, como la vivienda, y parecía tener por objeto facilitar un mayor desarrollo tanto de los centros de datos como de los reactores nucleares más pequeños, que ni siquiera están listos para su implantación a gran escala. No hay ningún reactor nuclear modular pequeño que esté en funcionamiento comercial en los EE. UU. El HB2456 también suprimió la estipulación relacionada con la planificación del uso de la energía que: “identifica políticas y prácticas para un mayor uso de las energías renovables”. El proyecto de ley continuaba definiendo las comunidades “preparadas para la energía nuclear” y fomentaba la ubicación de reactores nucleares modulares pequeños (SMR) en dichas comunidades, pero en ningún momento exigía debate alguno ni la presentación de información sobre los inconvenientes de la generación de energía nuclear, incluidos los costos, los residuos, la minería y la seguridad. Sin esas consideraciones, ¿cómo podría una comunidad estar “preparada para la energía nuclear”?

Postura: En contra Puntuación: Sí 0, No 3

Este proyecto se aprobó en tercera lectura en el Senado por 16 votos a favor, 12 en contra y 2 abstenciones, y fue rechazado en lectura final en la Cámara de Representantes por 28 votos a favor, 27 en contra y 5 abstenciones.

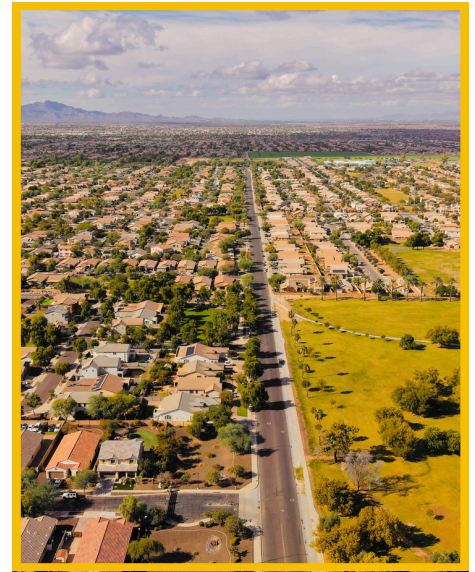
HB2457: servicios públicos; construcción de plantas; coubicación (Wilmeth), flexibilizaba los requisitos para la ubicación de centrales térmicas —de carbón, gas o nucleares— siempre que estuvieran coubicadas con clientes de “factor de carga extraalto” —centros de datos— y que el centro de datos contara con su propia zonificación. Establecía que la central eléctrica no necesitaba un certificado de compatibilidad medioambiental (CEC) siempre que la compañía de servicios públicos notificara por escrito a la Comisión de Sociedades de Arizona con 30 días de antelación y celebrara una sesión de comentarios públicos. Este proyecto de ley habría eludido importantes procesos de revisión pública y transparencia en relación con el impacto medioambiental de estas centrales eléctricas, tal y como exige un CEC.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto fue aprobado por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 32 votos a favor, 22 en contra, 5 abstenciones, 0 nulos y 1 abstención, y fue rechazado en el Senado en tercera lectura por 15 votos a favor, 14 en contra y 1 abstención.

HB2492: límites al crecimiento urbano; prohibición

(Taylor) establecía que ninguna ciudad, condado u otra entidad estatal podría aplicar o hacer cumplir, ya fuera “formal” o “informalmente”, ninguna medida que limitara la expansión urbana descontrolada o la ampliación de los servicios. Esto habría fomentado una expansión aun más descontrolada y habría garantizado que quienes menos pueden permitírselo pagaran el costo de que los promotores inmobiliarios se expandieran cada vez más lejos de las infraestructuras existentes. Habría interferido con planes como el Plan de Conservación del Desierto de Sonora u otros planes que limitan “de manera informal” la expansión urbana.



Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 3

Esta propuesta fue rechazada en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 27 votos a favor, 29 en contra, 3 abstenciones, 0 nulos y 1 nulo. (Cabe señalar que habría necesitado tres cuartas partes de los votos para ser aprobada y que, además, habría tenido que contribuir al objetivo de una iniciativa popular que incluyera disposiciones que limitaran los límites del crecimiento urbano).

HB2494 certificado; compatibilidad medioambiental; zonificación; exención; (Taylor, Carbone y Griffin) habría significado que un condado no podría impedir, restringir ni regular el uso u ocupación de terrenos para la construcción de unidades de generación eléctrica, tanto térmicas como no térmicas, si el propietario hubiera recibido un certificado de compatibilidad medioambiental (CEC) aprobado por la Comisión de Corporaciones de Arizona. Esta disposición se aplicaría a la energía solar y eólica, pero actualmente estas no están sujetas a los CEC, por lo que habría afectado principalmente a las centrales de gas y nucleares, aunque el proyecto de ley permitía que las instalaciones solares y eólicas solicitaran un CEC bajo ciertas condiciones: si se ubicaban en terrenos privados en un condado con una población de más de 400 000 habitantes y menos de 600 000 (es decir, el condado de Pinal) y se trataba de antiguos terrenos del fideicomiso estatal adquiridos en una subasta pública.

El proyecto de ley HB2494 también habría eximido a las centrales eléctricas de la obligación de obtener un CEC si se construyeran sobre una central eléctrica existente o junto a ella y tuvieran una potencia nominal igual o superior a la de las centrales existentes.

El HB2494 habría suprimido el control local sobre decisiones importantes relativas a cómo y dónde se ubican las centrales eléctricas, además de haber eliminado importantes evaluaciones medioambientales para los cambios en la generación, incluidas las disposiciones de un CEC. Al eliminar este requisito, se habrían ignorado consideraciones críticas específicas del emplazamiento para un tipo concreto de generación.

Postura: En contra Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 22 en contra y 7 abstenciones, y fue rechazado en el Senado en tercera lectura por 13 votos a favor, 16 en contra y 1 abstención.

HB2497: derecho a cazar, pescar y recolectar

(Way). Se afirma que la Legislatura de Arizona tiene autoridad exclusiva para regular la fauna silvestre y se establece que “podrá” delegarla al Departamento de Caza y Pesca. Esto socava la autoridad del Departamento de Caza y Pesca de Arizona para regular la fauna silvestre, autoridad que la Legislatura le ha delegado mediante el Título 17; ¿están, pues, tratando de quitársela? La creación de un derecho a “capturar fauna silvestre” incluiría también la caza con trampas y podría socavar los esfuerzos para limitar los métodos de captura crueles. Este proyecto de ley prevé la gestión política de la fauna silvestre en el estado, en lugar de permitir que los científicos y expertos del Departamento realicen su labor.



La Legislatura ya había intentado establecer un derecho a cazar. En 2010, los votantes rechazaron de forma abrumadora en las urnas una propuesta similar, la Proposición 109, por lo que este proyecto de ley va en contra de los deseos de los votantes. La mayoría de la gente entiende que la caza es un privilegio, no un derecho, y que este privilegio puede perderse por abusar de él a través de la Comisión de Caza y Pesca de Arizona. En cada reunión de la Comisión de Caza y Pesca hay una larga lista de personas que matan animales silvestres fuera de temporada, capturan más de lo permitido, cazan especies protegidas y cometen todo tipo de infracciones. Estas personas suelen perder sus privilegios de caza durante un periodo de tiempo, no sus “derechos” de caza.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 22 en contra y 7 abstenciones, pero no fue escuchada en la Comisión de Recursos Naturales del Senado, por lo que se extinguió.

HB2601: Autopista Interestatal 11; medio ambiente; ingeniería; estudio (Gress: Biasiucci, Carter P, y otros) exigía al Departamento de Transporte de Arizona (ADOT) que solicitara la segmentación de la autopista I-11 propuesta y que, en un plazo de tres meses a partir de dicho momento, llevara a cabo un estudio medioambiental de Nivel 2 para facilitar la construcción de esta autopista perjudicial y costosa.

Esta autopista propuesta fragmentará el hábitat, dañará importantes espacios naturales, contribuirá a aumentar la contaminación atmosférica y las emisiones de gases de efecto invernadero, y fomentará una mayor expansión urbana, incluida la urbanización de terrenos propiedad de quienes tienen intereses urbanísticos en la zona de la autopista propuesta. Además, esta autopista propuesta es costosa: podría costar hasta \$3, 000 millones de dólares. En un momento en el que Arizona debería destinar fondos a la reparación de las carreteras existentes, esta autopista podría suponer el desvío de recursos importantes y ya de por sí escasos de otros proyectos.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 34 votos a favor, 21 en contra, 4 abstenciones, 0 nulos y 1 ausente, y fue rechazada en el Senado por 13 votos a favor, 16 en contra y 1 abstención.



HB2641 PFAS; espuma contra incendios;

prohibición (Ligouri: Biasucci, Fink, y otros.) prohíbe el uso de espuma contra incendios que contenga sustancias per- y polifluoroalquilada (PFAS) añadidas intencionalmente, salvo que lo exija la normativa federal. Las PFAS se conocen como “sustancias químicas eternas” que causan graves problemas de salud. Limitar su presencia en la espuma contra incendios es una cuestión importante de salud pública para los bomberos y contribuirá a reducir la contaminación de suelos y aguas.

Postura: A favor Votos: Sí 3, No 0

Esta ley se aprobó en el Senado en tercera lectura por 27 votos a favor, 0 en contra y 3 abstenciones, y en la Cámara de Representantes en lectura final por 56 votos a favor, 0 en contra y 4 abstenciones, y fue firmada por la gobernadora Hobbs.

HB2758 Valle de McMullen; entidades elegibles;

aguas subterráneas (Griffin: Blackman): permitía a las empresas privadas de suministro de agua y a un fondo de cobertura de Nueva York, Water Asset Management, realizar transferencias intercuentas de aguas subterráneas desde el valle de McMullen, en el condado de La Paz, a otros lugares del mismo condado o a una zona de gestión activa —básicamente, el área de Phoenix—.



El proyecto de ley HB2758 facilitó la creación de “zonas de sacrificio” para el bombeo de aguas subterráneas en detrimento de los habitantes de las zonas rurales de Arizona, con el fin de alimentar la maquinaria del crecimiento en las zonas urbanas. Este proyecto de ley podría haber provocado el agotamiento de los pozos en las pequeñas comunidades del valle de McMullen, así como el hundimiento continuo del terreno y la aparición de fisuras en el suelo.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 5

Este proyecto fue aprobado por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 32 votos a favor, 24 en contra y 4 abstenciones, pero nunca llegó al pleno del Senado, por lo que se extinguió.

HB2787 nulificación de la legislación federal; el lobo mexicano; reintroducción (Díaz) prohibía al estado administrar, hacer cumplir, cooperar o destinar fondos a la reintroducción y recuperación del lobo gris mexicano. Se trataba de otro proyecto de ley miope, destinado a obstaculizar la recuperación del lobo, y habría garantizado que la agencia estatal de vida silvestre tuviera poca influencia en el programa de recuperación de esta especie.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 3

Este proyecto fue aprobado por la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 22 en contra y 7 abstenciones, y por el Senado en tercera lectura por 16 votos a favor, 12 en contra y 2 abstenciones, y fue vetado por la gobernadora Hobbs.

HB2793: anexión de territorio; procedimientos (Carbone). Este proyecto agiliza la anexión de parcelas de 160 acres o menos si son propiedad de un único titular, al permitir que el ayuntamiento prescinda del periodo de espera de 30 días y al eliminar los requisitos de audiencia pública. Nos oponemos a una menor transparencia y a que se acelere el proceso, a costa de no escuchar al público ni de tener en cuenta las preocupaciones que este pueda tener. Asimismo, nos surgen muchas preguntas sobre por qué es necesario esto. ¿Se trata de una legislación especial para un promotor inmobiliario, un promotor de centros de datos o alguna entidad que desee construir un centro de detención privado? Este es el tipo de preguntas que el público podría plantearse con respecto a una anexión concreta y a las que quizá no desee que los concejales electos de su ciudad den su visto bueno. Como mínimo, los residentes deberían tener la oportunidad de formular preguntas y expresar sus inquietudes. En cambio, en virtud del proyecto de ley HB2793, se les ignorará por completo.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 2

Esta propuesta se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 39 votos a favor, 15 en contra y 6 abstenciones, y en el Senado en tercera lectura por 19 votos a favor, 10 en contra y 1 abstención, y fue promulgada por la gobernadora Hobbs.



HB2795, reactores modulares pequeños, zonificación y autorización (Carbone), impedía a las administraciones de los condados impedir, restringir o regular de cualquier forma la ubicación de reactores nucleares modulares pequeños si estos habían obtenido las autorizaciones federales correspondientes. Se trata de una medida poco acertada que contraviene los esfuerzos por garantizar que las comunidades locales no se vean afectadas de forma desproporcionada y negativa por la ubicación de estas centrales.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 3

Este proyecto se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 23 en contra y 6 abstenciones, y fue rechazado en el Senado en tercera lectura por 15 votos a favor, 13 en contra y 2 abstenciones.

HB2873 AHORA: municipios; peticiones de referéndum; retirada (Weninger) habría permitido a cualquier persona que presentara una petición de referéndum ante un ayuntamiento retirar dicha petición por escrito en cualquier momento antes de que calificara para aparecer en la boleta. Esto plantea numerosos problemas, pero el más grave es permitir que una sola persona o entidad prive de su derecho a decidir a todas las personas que firmaron las peticiones —personas que firmaron de buena fe para tener la oportunidad de votar sobre la cuestión— y que ahora no tendrían la oportunidad de hacerlo simplemente porque una entidad o persona no planificó bien o se echó atrás. Este proyecto de ley tenía carácter retroactivo y una fecha de caducidad, y se redactó específicamente para entorpecer la iniciativa de referéndum sobre la ordenación urbanística relacionada con los centros de datos propuestos en Marana.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley se aprobó en el Senado en tercera lectura por 20 votos a favor, 9 en contra y 1 abstención, y en la Cámara de Representantes en lectura final por 31 votos a favor, 27 en contra y 2 abstenciones, y fue vetado por la gobernadora Hobbs.

HB2975 terrenos estatales; índice de potencial solar; mapas (Heap: Marshall) prohibía al Departamento de Terrenos del Estado utilizar mapas de evaluación de aptitud solar u otros tipos similares de evaluación de los terrenos fiduciarios estatales para determinar su idoneidad para la generación de energía solar. Esto eliminaba la transparencia y es contrario a la buena planificación que la Legislatura afirma querer que lleve a cabo el Departamento de Terrenos del Estado. A continuación, exigía la elaboración de mapas para la minería y la vivienda.

Las tierras fiduciarias del Estado deben arrendarse y venderse de acuerdo con lo que redunde en el mejor interés de los beneficiarios del fideicomiso. Si la energía eólica y la solar redundan en el mejor interés del fideicomiso, entonces debería permitirse que dichos proyectos sigan adelante sin los obstáculos impuestos por la Legislatura de Arizona.

Postura: En contra **Votos:** Sí 0, No 3

Esta propuesta se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 22 en contra y 7 abstenciones, y nunca se sometió a debate en el pleno del Senado para su tercera lectura, por lo que el proyecto de ley se extinguió.

HB4115 medidas electorales; recabadores de firmas;

ingresos; divulgación (Montenegro): exigía que los recabadores de firmas remunerados indicaran verbalmente su estado de residencia y especificaran que recibían una remuneración al dirigirse a cualquier persona para que firmara una petición. Esto resultaría tremendamente engorroso y obstaculizaría los esfuerzos en torno a las medidas electorales. Ya de por sí es extremadamente difícil que una medida electoral cumpla los requisitos para ser sometida a votación, y esto lo haría aun más costoso y complicado. La mayoría de las medidas electorales proceden de la Legislatura, donde basta con obtener 16 y 31 votos en el Senado y la Cámara de Representantes, respectivamente. Recolectar firmas en todo el estado requiere mucho más esfuerzo. El proyecto de ley también aplicaba normas de cumplimiento estrictas a las medidas locales, lo que significaba que muchas de ellas serían descartadas por cuestiones técnicas.



Postura: En contra **Votos:** Sí 0, No 3

Este proyecto de ley se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 32 votos a favor, 24 en contra y 3 abstenciones, y en el Senado en tercera lectura por 16 votos a favor, 13 en contra y 1 abstención, y fue **vetado** por la gobernadora Hobbs.

HCM2006, Ley de Especies en Peligro de Extinción; instando a la reforma (Díaz), es un mensaje dirigido al Congreso en el que se solicita la reforma de la Ley de Especies en Peligro de Extinción y de la Ley de Aves Migratorias, y se pide la eliminación de las regulaciones relativas al pastoreo de ganado. Su objetivo es debilitar las medidas de protección de la fauna silvestre para facilitar una mayor cría de ganado.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 1

Esta propuesta se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 23 en contra y 6 abstenciones, y en el Senado en tercera lectura por 17 votos a favor, 10 en contra y 3 abstenciones, y se remitió a la Secretaría de Estado para que la enviara a la delegación del Congreso.

HCM2011 Lobo mexicano; exclusión de la lista; petición de apoyo (Díaz: Biasucci, Blackman, et al.) es un mensaje dirigido al Congreso en el que se le insta a aprobar la H.R. 4255 y a excluir al lobo mexicano de la lista de especies en peligro de extinción, además de retirar la financiación del Proyecto Experimental No Esencial de Reintroducción del Lobo Mexicano. Las decisiones sobre la exclusión de la lista deben basarse en datos científicos y contar con el asesoramiento de biólogos especializados en fauna silvestre y no ser dictadas por políticos. El número de lobos grises mexicanos ha aumentado, pero en su día estos lobos vagaban por todo el suroeste de Estados Unidos y por México. Con una única población y solo 319 ejemplares en total en estado silvestre en Arizona y Nuevo México, difícilmente pueden considerarse recuperados. Los expertos en lobos grises mexicanos han afirmado que se necesitan al menos tres poblaciones conectadas de estos lobos, con un número sostenible, para poder siquiera considerar que se han recuperado.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 1

Esta propuesta se aprobó en la Cámara de Representantes en tercera lectura por 31 votos a favor, 23 en contra y 6 abstenciones, y en el Senado en tercera lectura por 17 votos a favor, 10 en contra y 3 abstenciones, y se remitió a la Secretaría de Estado para que la enviara a la delegación del Congreso.



HCR2001: ciudadanía; identificación; contribuciones; votación anticipada (Kolodin: Chaplik, Heap y otros) se remitió a votación una medida para limitar la votación anticipada y exigir a todos los votantes (incluso a quienes voten por correo) que “presenten un documento de identidad válido expedido por el Gobierno”. ¡Esta medida otorgaría, además, a la Legislatura la facultad de suspender la votación anticipada! Debemos votar en contra de esta medida.

Postura: En contra Votos: Sí 0, No 5

Esta medida fue aprobada en el Senado en tercera lectura por 16 votos a favor, 12 en contra y 2 abstenciones, y en la Cámara de Representantes en lectura final por 31 votos a favor, 23 en contra y 6 abstenciones, y fue remitida a la Secretaría de Estado para su inclusión en la boleta electoral de este otoño.

Recursos

Información sobre la legislación

Para obtener más información sobre la legislación incluida en este informe o sobre otros proyectos de ley, visite <http://www.azleg.gov/bills>.

Legislatura de Arizona

La página web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov>. Para consultar la lista completa de los legisladores de Arizona, visite <https://www.azleg.gov/MemberRoster/>.

Información sobre Representantes y del Senado

Si no dispone de acceso a Internet y desea obtener más información, puede llamar a los servicios de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar al número gratuito 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-926-3559 (Senado) o al 602-926-4221 (Cámara de Representantes). Toda la correspondencia debe enviarse a 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

Contacto de la Gobernadora

La página web de la gobernadora es <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o al número gratuito 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, acceda a [este formulario](#) y escriba o pegue su mensaje.

Sierra Club Grand Canyon Chapter

Para obtener más información sobre la División del Gran Cañón de Sierra Club y sobre nuestros programas de conservación y legislativos, visite nuestro sitio web en <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Proyectos de ley

Puede obtener más información sobre algunos de los proyectos de ley que hemos seguido durante esta sesión consultando [nuestro seguimiento legislativo aquí](#) y leyendo [las actualizaciones legislativas de este año aquí](#). También puede [suscribirse a las actualizaciones legislativas aquí](#).

Para mas información

Si desea información sobre cómo participar en la labor legislativa del Sierra Club en Arizona, póngase en contacto con Sandy Bahr en el 602-253-8633 o [en sandy.bahr@sierraclub.org](mailto:sandy.bahr@sierraclub.org).

Últimas Tarjetas de Evaluación

Para consultar los informes medioambientales y las actualizaciones anteriores, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Apéndice A - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2026 Acciones de la Gobernadora

Gobernadora Katie Hobbs	3	3	3	4	3	2	3	3	0	4	3	31	A
	SB1280, Fondos públicos; lobo mexicano; prohibición	SB1281 gobierno federal; adquisición de terrenos; consentimiento	SB1332: Ampliación del tren ligero; el estudio de viabilidad	SB1418, Comisión de Corporaciones; reactores modulares pequeños	HB2103, relativo al programa de mejoras hidráulicas y al transporte de agua	HB2342, asociaciones de propietarios y las estructuras de sombra	HB2641 PFA§; espuma contra incendios y la prohibición	HB2787 nulificación de la legislación federal; el lobo mexicano; reintroducción	HB2793: anexión de territorio; procedimientos referéndum; retirada	HB2873 AHORA: municipios; peticiones de firmas; ingresos; divulgación	Total	Calificación	

Evaluación del Medio Ambiente 2026 Votos del Senado

Miembro	SB1157: asignación presupuestaria; vallas; frontera; zonas de alto tránsito	SB1280: Fondos públicos; lobo mexicano; prohibición	SB1281 gobierno federal; adquisición de terrenos; consentimiento	SB1332: Ampliación del tren ligero; estudio de viabilidad	SB1418, Comisión del tren ligero; el reactores modulares pequeños	SB1519 AHORA: vehículos todoterreno; peso; fondo para la aplicación de la ley	SCM1004, Ley de Aire Limpio; competencias de la EPA	HB2103, relativo al programa de mejoras hidráulicas y al transporte de agua	HB2342, asociaciones de propietarios y las estructuras de sombra	HB2456 AHORA: comunidades preparadas para la energía nuclear; planes generales	HB2457: servicios públicos; construcción de plantas; coubicación	HB2494, certificado; compatibilidad medioambiental; zonificación	HB2601: Autopista Interestatal 11; extensión	HB2641 PFAS; espuma contra incendios	HB2787 nulificación de la legislación federal; el lobo mexicano; reintroducción	HB2793: anexión de la legislación procedimientos	HB2795, reactores modulares pequeños; zonificación y autorización	HB2873 AHORA: municipios; peticiones de referendun; retirada	HB4115 medidas electorales; recabadores de firmas; ingresos; divulgación	HCM2006, Ley de Especies en Peligro de Extinción; instando a la reforma	HCM2011 Lobo mexicano; exclusión de la lista; petición de apoyo	HCR2001: ciudadanía; identificación de la contribuciones; votación anticipada	Total	Calificación	
Alston, Lela (LD 5)	3	3	3	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	0	3	1	1	5	59	A	
Angius, Hildy (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Bolick, Shawнна (LD 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Bravo, Flavio (LD 26)	3	3	3	NV	4	2	1	NV	2	3	4	4	0	3	NV	0	NV	0	3	1	1	5	42	B	
Carroll, Frank (LD 28)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Diaz, Eva (LD22)	3	NV	NV	3	4	2	NV	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	4	3	1	1	5	56	A	
Dunn, Timothy "Tim" (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Epstein, Denise "Mitzi" (LD 12)	3	3	3	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	4	3	1	1	5	63	A+	
Farnsworth, David C. (LD 10)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Fernandez, Brian (LD 23)	NV	3	3	NV	4	0	1	3	2	3	4	4	3	3	3	0	3	0	3	1	1	NV	44	B	
Finchem, Mark (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	8	F	
Gabaldón, Rosanna (LD 21)	NV	3	3	NV	4	0	1	3	NV	NV	4	4	3	NV	3	2	3	0	3	NV	NV	5	41	B	
Gonzales, Sally Ann (LD 20)	3	3	3	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	4	3	1	1	5	63	A+	
Gowan, David (LD 19)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Hatathlie, Theresa (LD 6)	NV	NV	3	NV	NV	2	1	3	NV	NV	4	4	3	NV	3	2	3	4	3	NV	NV	5	40	A	
Hoffman, Jake (LD 15)	0	0	0	0	0	2	0	0	2	3	4	4	3	3	0	0	3	4	0	0	0	0	28	F	
Kavanagh, John (LD 3)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	9	F	
Kuby, Lauren (LD 8)	3	3	3	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	4	3	1	1	5	63	A+	
Leach, Venden "Vince"	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	4	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	12	F	
Mesnard, J.D. (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Miranda, Catherine (LD 11)	3	3	3	3	NV	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	NV	3	1	1	5	55	A	
Ortiz, Analise (LD 24)	3	3	NV	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	4	3	1	1	5	60	A	
Payne, Kevin (27)	0	0	0	0	0	0	0	NV	2	0	0	0	0	3	NV	0	NV	0	0	0	0	0	5	F	
Petersen, Warren (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Rogers, Wendy (LD 7)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	NV	0	0	0	5	F	
Sears, Kiana (LD 9)	3	3	3	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	3	3	0	3	4	3	1	1	5	61	A	
Shamp, Janae (LD 29)	0	NV	NV	0	NV	0	NV	0	2	0	NV	NV	NV	3	0	NV	0	0	0	0	0	NV	5	F	
Shope, Thomas "T.J." (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	8	F	
Sundareshan, Priya (LD 18)	3	3	3	3	4	2	1	3	2	3	4	4	3	NV	3	2	3	4	3	NV	NV	5	58	A	
Werner, Carine (LD 4)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	

A+ 100% A 91-99% B 81-90% C 71-80% D 61-70% F 60% and below

NV = voto no emitido

Miembro	S81280, Fondos públicos; lobo mexicano; prohibición	S81281, gobierno federal; adquisición de terrenos; consentimiento aplicación de la ley	S81332: Ampliación del tren ligero; el estudio de viabilidad	S81418, Comisión de Corporaciones; reactores modulares pequeños de agua	HB2103, relativo al programa de mejoras hidráulicas y al transporte	HB2158, Animales depredadores; definición	HB2159 lobos mexicanos; competencias de la EPA	HB2162 Comisión de Caza y Pesca; membresía	HB2267 molestias públicas; energías renovables; excepciones nuclear; estudio	HB2331 AHORA: compañía eléctrica; norma de energía fiable	HB2342, asociaciones de propietarios y las estructuras de sombra	HB2388: asignación presupuestaria; autoridad comercial; energía nuclear; planes integrales; centros de datos; energía nuclear	HB2452: servicios públicos; construcción de plantas; colubcación	HB2456 AHORA: comunidades preparadas para la energía nuclear	HB2457: límites al crecimiento urbano; prohibición	HB2492 certificado; compatibilidad medioambiental; zonificación; estudio	HB2497: derecho a cazar, pescar y recolectar	HB2601: Autopista Interestatal 11; medio ambiente; ingeniería; reintroducción	HB2795, reactores modulares pequeños; aguas subterráneas	HB2873 AHORA: municipios; procedimientos	HB2975 terrenos estatales; peticiones de referéndum; autorización reforma	HCM2006, Ley de Especies en Peligro de extinción; retirada anticipada	HCM2011 Lobo mexicano; recabadores de firmas; ingresos; Total	Calificación											
Abeytia, Anna (LD 24)	NV	3	3	NV	2	1	3	NV	NV	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	NV	3	5	NV	2	3	4	3	3	1	1	5	78	A	
Aguilar, Cesar (LD 26)	3	3	3	4	0	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	0	3	3	1	1	5	91	A	
Allen, Sylvia (LD7)	0	0	0	0	2	0	-	-	-	-	-	-	2	-	-	0	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	7	F	
Austin, Lorena (LD 9)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	97	A+	
Biasiucci, Leo (LD 30)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5	0	0	0	4	0	0	0	0	0	14	F	
Blackman, Walter "Walt" (LD 7)	0	0	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NV	0	F
Blattman, Seth (LD 9)	NV	3	3	NV	NV	NV	NV	3	3	NV	NV	NV	2	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	3	5	NV	NV	NV	4	NV	NV	NV	NV	NV	26	A	
Bliss, Selina (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Carbone, Michael (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Carter, Neal (LD 15)	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	F	
Carter, Pamela (LD 4)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	20	F	
Cavero, Junelle (LD 11)	3	3	3	4	0	1	3	3	3	3	4	4	2	NV	3	3	NV	3	4	3	NV	3	5	3	2	3	0	3	3	1	1	5	81	A	
Chaplik, Joseph (LD 3)	-	-	-	-	-	-	NV	NV	NV	NV	NV	V	-	V	NV	-	V	V	NV	NV	V	-	0	NV	NV	NV	-	NV	V	NV	NV	-	0	F	
Connolly, Janeen (LD 8)	3	3	3	4	0	NV	3	3	3	3	4	4	2	NV	3	3	4	3	4	3	NV	3	5	3	0	3	0	3	3	1	1	5	82	A	
Contreras, Lupe (LD 22)	3	3	3	4	0	1	3	3	3	3	4	NV	2	NV	3	3	NV	NV	4	3	3	3	5	3	0	3	0	3	NV	1	1	5	72	B	
Contreras, Patricia (LD 12)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	NV	2	3	3	3	NV	NV	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	NV	1	1	5	83	A	
Crews, Quantá (LD 26)	3	3	3	4	2	1	NV</																												

NV = voto no emitido

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2026 Votos de la Cámara de Representantes

Miembro	Comisión de Asesoría y Apoyo																														Calificación			
	SB1280: Fondos públicos; lobo mexicano; prohibición	SB1281: gobierno federal; adquisición de terrenos; consentimiento	SB1332: Ampliación del tren ligero; el estudio de viabilidad	SB1418: Comisión de Corporaciones; reactores modulares pequeños de agua	SB1519 AHORA: vehículos todoterreno; peso; fondo para la	SCM1004: Ley de Aire Limpio; competencias de la EPA	HB2103, relativo al programa de mejoras hidráulicas y al transporte	HB2158: Animales depredadores; definición	HB2159 lobos mexicanos; permisos para propietarios de tierras;	HB2162: Comisión de Caza y Pesca; membresía	HB2267 molestias públicas; energías renovables; excepciones	HB2331 AHORA: compañía eléctrica; norma de energía fiable	HB2342: asociaciones de propietarios y las estructuras de sombra	HB2388: asignación presupuestaria; autoridad comercial; energía nuclear; estudio	HB2452: planes integrales; centros de datos; energía nuclear	HB2456 AHORA: comunidades preparadas para la energía nuclear	HB2457: servicios públicos; construcción de plantas; colubcación	HB2492: límites al crecimiento urbano; prohibición	HB2494 certificado; compatibilidad medioambiental; zonificación; estudio	HB2497: derecho a cazar, pescar y recolectar	HB2601: Autopista Interestatal 11; medio ambiente; ingeniería; reintroducción	HB2793: anexión de la legislación federal; el lobo mexicano; aguas subterráneas	HB2795: reactores modulares pequeños; procedimientos	HB2813 AHORA: municipios; peticiones de referéndum; retirada	HB2975 terrenos estatales; índice de potencial solar; mapas	HCM2006: Ley de Especies en Peligro de Extinción; ingresos; antipada	HCM2011 Lobo mexicano; exclusión de la lista; petición de apoyo	Total	Calificación					
Heap, Ralph (LD 10)	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	17	F		
Hendrix, Laurin (LD 14)	0	0	0	0	2	0	NV	0	0	NV	NV	0	NV	3	NV	3	0	0	NV	NV	0	NV	0	NV	NV	4	NV	0	NV	NV	0	12	F	
Hernandez, Alma (LD 20)	3	3	3	NV	2	1	3	NV	NV	NV	4	4	2	0	3	3	4	3	4	3	3	3	NV	3	0	3	0	NV	3	1	1	5	67	B
Hernandez, Consuelo (LD 21)	3	3	3	4	0	1	3	3	3	NV	NV	4	2	0	NV	3	4	3	NV	NV	0	3	0	NV	NV	NV	0	NV	3	1	1	5	52	C
Hernandez, Lydia (LD 24)	3	3	0	4	0	1	3	3	3	3	4	4	2	0	3	3	4	3	4	3	3	3	0	3	0	3	3	1	1	5	78	C		
Keshel, Rachel (LD 17)	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	3	0	0	0	3	NV	0	0	0	4	0	0	0	0	0	20	F
Kolodin, Alexander (LD 3)	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	3	3	3	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	24	F
Kupper, Nickolas "Nick" (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	F	
Liguori, Sarah (LD 5)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	0	3	4	3	3	1	1	5	95	A
Livingston, David (LD 28)	NV	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	0	NV	0	0	NV	0	0	0	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Lopez, Chris (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Luna-Nájera, Elda (LD 22)	3	3	3	4	0	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	0	3	0	3	3	1	1	5	89	A
Marquez, Aaron (LD 5)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	97	A+
Marshall, David Sr. (LD 7)	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	-	NV	0	0	0	-	0	0	0	0	-	0	F
Martinez, Teresa (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Mathis, Christopher (LD 18)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	97	A+
Montenegro, Steve (LD 29)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	F	
Nguyen, Quang H (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Olson, Justin (LD10)	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	17	F	
Peña, Michele (LD 23)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F	
Peshlakai, Mae (LD 6)	3	3	3	4	2	1	NV	3	3	NV	NV	4	2	3	NV	3	4	3	NV	NV	3	3	5	NV	NV	NV	4	NV	3	NV	NV	NV	59	A
Pingerelli, Beverly (LD 28)	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	NV	3	3	0	3	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	20	F	
Powell, Khyi (LD 14)	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	F	
Reim, Cody (LD 3)	0	0	0	0	2	0	-	-	-	-	-	-	2	-	-	0	-	-	-	-	3	-	-	-	-	4	-	-	-	-	0	11	F	
Rivero, Tony (LD 27)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F		

A+ 100% A 91-99% B 81-90% C 71-80% D 61-70% F 60% and below. NV = voto no emitido

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2026 Votos de la Cámara de Representantes

Miembro	SB1280, Fondos públicos; lobo mexicano; prohibición																																	
	SB1281 gobierno federal; adquisición de terrenos; consentimiento aplicación de la ley																																	
	SCM1004: Ley de Aire Limpio; reactores modulares pequeños de agua																																	
	HB2103, relativo al programa de mejoras hidráulicas y al transporte																																	
	HB2158, Animales depredadores; definición																																	
	HB2162 Comisión de Caza y Pesca; membresía																																	
	HB2267 molestias públicas; energías renovables; excepciones																																	
	HB2331 AHORA: compañía eléctrica; norma de energía fiable																																	
	HB2342, asociaciones de propietarios y las estructuras de sombra																																	
	HB2388: asignación presupuestaria; autoridad comercial; energía nuclear; estudio																																	
	HB2452 planes integrales; construcción de plantas; colubicación																																	
	HB2456 AHORA: comunidades preparadas para la energía nuclear																																	
	HB2492: límites al crecimiento urbano; prohibición																																	
	HB2497: derecho a cazar, pescar y recolectar																																	
	HB2601: Autopista Interestatal 11; medio ambiente; ingeniería; reintroducción																																	
	HB2641 PFAS; espuma contra incendios; prohibición																																	
	HB2758 Valle de McMullen; entidades elegibles; aguas subterráneas																																	
	HB2787 nulificación de la legislación federal; el lobo mexicano; divulgación																																	
	HB2793: anexión de territorio; procedimientos																																	
	HB2795, reactores modulares pequeños; zonificación y autorización																																	
	HB2873 AHORA: municipios; peticiones de referéndum; retirada																																	
	HB2975 terrenos estatales; índice de potencial solar; mapas																																	
	HB4115 medidas electorales; recabadores de firmas; ingresos; HCR2006: Ley de Especies en Peligro de Extinción; instando a la reforma																																	
	HCR2011 Lobo mexicano; exclusión de la lista; petición de apoyo anticipada																																	
	Total																																	
	Calificación																																	
Sandoval, Mariana (LD 23)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	97	A+
Simacek, Stephanie (LD 2)	3	3	3	4	2	NV	3	3	3	3	4	4	2	3	3	NV	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	93	A
Stahl Hamilton, Stephanie (LD 21)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	97	A+
Taylor, James (LD 29)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Travers, Stacey (LD 12)	3	3	3	4	2	1	NV	3	3	3	4	NV	2	NV	3	3	NV	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	83	A
Tsosie, Myron (LD 6)	3	NV	NV	4	NV	NV	3	3	3	3	4	4	NV	0	3	3	4	3	4	3	0	NV	0	3	0	3	NV	3	3	1	1	NV	61	B
Villegas, Betty (LD 20)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	3	1	1	5	97	A+
Volk, Kevin (LD 17)	3	3	3	4	2	1	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	0	3	0	3	4	3	3	1	1	5	90	A
Way, Michael (LD 15)	0	NV	NV	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	F
Weninger, Jeff (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Willoughby, Julie (LD 13)	0	0	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NV	5	F
Wilmeth, Justin (LD 2)	NV	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	NV	0	0	0	0	0	3	NV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F