

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019 de la Legislatura de Arizona y el Gobernador



Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019

Tabla de Contenido

	Página
Descripción General de la Sesión Legislativa 2019	2–3
Calificaciones del Gobernador, el Senado y la Cámara de Representantes	4
Súper Estrellas de la Sustentabilidad	5
Guardianes del Medio Ambiente.	6–7
Equipo de Destrucción del Medio Ambiente y de la Democracia	8
Resumen de los Proyectos de Ley, Ponderación y Resultado	9–16
Recursos	17
Hoja de Cálculo sobre los Proyectos de Ley del Gobernador	Apéndice A
Hoja de Cálculo sobre los Proyectos de Ley del Senado	Apéndice B
Hoja de Cálculo sobre los Proyectos de Ley de la Cámara Baja	Apéndice C

Traducción realizada por Itzamna Translations

Las imágenes utilizadas incluidas en la tarjeta de evaluación son de Creative Commons site, Sandy Bahr, Gary Beverly, Lisa Gilardi, Alicyn Gitlin, Jennifer Martin, Karen Michael, Dave Mowry,

Legislatura y Gobernador de Arizona 2019

Continúan sin Llegar a la Calificación Ambiental

La 54° Legislatura de Arizona, su Primer Período Ordinario de Sesiones, concluyó sesiones justo antes de la 1:00 AM el día después del Día de los Caídos, sin tratar problemas ambientales clave que enfrenta nuestro estado. Menos legislación perjudicial avanzó, así que quizás sea un punto de inflexión para la protección del medio ambiente.

A diferencia del período anterior, los legisladores y el gobernador acordaron un Plan de Contingencia por Sequía, pero tristemente este plan solamente promueve más de lo mismo—un desarrollo y agricultura insostenible—y fondos de infraestructura para facilitar el bombeo adicional de aguas subterráneas (lo cual también fue financiado en el presupuesto). Los demócratas en la Cámara Baja lograron insertar lenguaje para dar algunos dólares para la conservación de las áreas de manejo activo de aguas subterráneas, ayudando a mitigar un poco los impactos negativos del proyecto de ley. Soluciones sustentables del agua no pudieron tener una audiencia fácilmente, ya que los proyectos de ley presentados para proteger el agua ecológica ([SB1370](#) y [HB2630](#)) no fueron escuchados. Considerando que la mayoría de los ríos de Arizona ya se han secado desde el siglo pasado y los ríos restantes que continúan fluyendo corren un riesgo significativo, esto es más que un descuido. Una audiencia abreviada sobre el agua ecológica fue asegurada cuando el **senador Juan Mendez** ofreció el proyecto de ley del agua ecológica como una [enmienda](#) en otro proyecto de ley, [HB2013](#). Desafortunadamente, la enmienda fue rechazada de manera partidista, con el **senador Mendez**, la **senadora Steele** y la **senadora Otondo** votando a favor de la misma.

Otra sesión vino y se fue sin ninguna acción real sobre nuestra crisis climática – y esto no fue porque la gente no lo intentara. Incluso resoluciones sobre el clima no fueron escuchadas y ningún proyecto de ley que requiriera una mayor eficiencia en los electrodomésticos, en estándares de carros más limpios o para permitirles a las ciudades adoptar requisitos para divulgar el uso de energía en edificios comerciales tampoco fueron escuchados. Las medidas energéticas que sí avanzaron estaban relacionadas principalmente a los impuestos. Un acontecimiento que se debe hacer notar fue una proclamación, leída en los plenos tanto del Senado como de la Cámara Baja, la cual reconoce un “clima cambiante” y la necesidad de tomar acción. Ahora solamente necesitamos esa acción.



La división cercana de 31-29 en la Cámara Baja significó que varios proyectos de ley perjudiciales para el medio ambiente no avanzaron, incluyendo uno para permitir el retroceso sobre los requisitos de adecuación del agua, [HB2111](#), y uno para permitir el bombeo de agua subterránea a mayor profundidad para facilitar los intereses privados para importar el agua subterránea a las afueras de una zona de gestión activa, [HB2609](#). Tres proyectos de ley en contra de las tierras públicas fueron presentados nuevamente por el **representante Mark Finchem**; uno fue vetado ([HB2596](#)), uno fue eliminado por otro proyecto de ley ([HB2547](#)), y uno

más nunca fue presentado al pleno del Senado ([HB2557](#)). Esto significa que ninguna medida en contra de las tierras públicas fue aprobada por la Legislatura durante esta sesión.

Un gran problema de nuevo este año fue el ataque contra la democracia—la supresión del voto y los ataques contra las medidas electorales. La mayoría de estos proyectos se extinguieron, pero un par de ellos llegaron con el gobernador y fueron promulgados ley. En cuanto a las medidas electorales, la [SB1451](#) fue aprobada y firmada por el gobernador Ducey. Esta es una estrategia de muerte lenta que dificulta aún más el llevar medidas a la boleta y priva de los derechos de votación a aquellos que firman las peticiones ya que sus firmas no son contadas debido a razones meramente técnicas más allá de su control.

Por el lado positivo, el Fondo Patrimonial de Parques Estatales de Arizona ha sido reestablecido, aunque sin ningún tipo de financiamiento ([SB1241](#)), y ahora Arizona tendrá su propio día festivo de tierras publica el primer sábado de abril ([HB2271](#)). El Fondo Patrimonial proporcionará financiamiento para parques locales, la preservación histórica y la protección de recursos culturales. El día festivo de tierras públicas proporciona una oportunidad para celebrar y proteger las tierras públicas, incluyendo parques estatales y locales, así como tierras públicas federales.

El presupuesto estatal del año fiscal 2020 ofreció un apoyo limitado para la protección del medio ambiente y desvió dólares de los fondos de aire limpio y reciclaje para la limpieza de



sitios contaminados, aunque menos de los que pretendían. El principal proyecto de ley de presupuesto, [HB2747](#), designó \$20 millones para la infraestructura para el bombeo de agua subterráneas insostenible en el Condado de Pinal. Es desafortunado que, en lugar de buscar medidas más Fuertes para la conservación del agua, el estado está financiando programas para incrementar el bombeo de agua subterránea. El presupuesto incluyó cierto financiamiento para el Arizona Trail, los hidrólogos del Departamento de Recursos

Hidráulicos de Arizona, un wáter master para la adjudicación de agua en la superficie y financiamiento para arreglar la infraestructura de aguas residuales en Nogales.

La tarjeta de evaluación de este año se destaca en que hay menos calificaciones reprobatorias, pero la Legislatura de Arizona y el gobernador todavía tienen un largo camino que recorrer para promover verdaderamente la protección del medio ambiente y abordar nuestra crisis climática.

TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE 2019

D	Gobernador Ducey
----------	------------------

CALIFICACIONES DEL SENADO

A+	Dalessandro, Mendez, Quezada
A	Alston, Bowie, Bradley, Gonzales, Otondo, Peshlakai, Steele
B	Navarrete, Rios
C	Brophy McGee, Carter, Contreras
D	Boyer, E. Farnsworth, Mesnard, Pace, Pratt
F	S. Allen, Borrelli, Fann, D. Farnsworth ² , Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Ugenti-Rita
I ³	

CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

A+	Jermaine ¹
A	Andrade, Blanc, Bolding, Butler, Cano, Chávez, DeGrazia, Engel, Epstein, Espinoza, Fernandez, Friese, Gabaldón, A. Hernandez, D. Hernandez, Lieberman, Longdon, Meza, Pawlik, Peten, Powers Hannley, Rodriguez, Salman, Shah, Sierra, Terán, Tsoisie
B	Teller
C	
D	J. Allen, Biasiucci, Blackman, Bowers, Campbell, Carroll, Cobb, Cook, Dunn, Fillmore, Griffin, Kavanagh, Lawrence Nutt, Osborne, Rivero, Shope, Thorpe, Toma, Udall, Weninger
F	Barto, Bolick, Finchem, Grantham, Kern, Payne, Petersen, Roberts, Townsend
	Pierce, Stringer

¹ Note que la Rep. Jermaine se recusó a sí misma en el voto de DCP.

² Cambió su voto para propósitos de reconsideración en la HB2616.

³ Incompleto



Súper Estrellas de la Sustentabilidad



Sen. Andrea Dalessandro
(D-2)



Rep. Jennifer Jermaine
(D-18)



Sen. Juan Mendez
(D-26)



Sen. Martin Quezada
(D-29)

Tres senadores y un representante obtuvieron una “A+” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente en esta sesión. Una “A+” significa que votaron en pro del medio ambiente el 100 por ciento de las veces y no perdieron ninguno de los votos sobre los proyectos de ley que Sierra Club evaluó. El voto clave para obtener esta calificación de “A+” fue en el Plan de Contingencia de Sequía – no apoyaron el proyecto de ley para pagar por y ampliar el bombeo de agua subterránea, o en el caso de la representante Jermaine, reconoció su conflicto de interés y no votó en dicha medida. Estos legisladores han sido líderes sobre nuestra crisis climática y han hablado sobre ese tema tan importantes, incluyendo para la mayoría de este grupo, en comité, en el pleno y en conferencias de prensa. Proteger el suministro de agua y la calidad, mantener nuestra democracia sólida, y empujar para llevar a cabo acciones sobre el clima, hizo de estos legisladores nuestros Súper Estrellas de la Sustentabilidad 2019.



Guardianes del Medio Ambiente



Sen. Lela Alston
(D-24)



Rep. Richard Andrade
(D-29)



Rep. Isela Blanc
(D-26)



Sen. Sean Bowie
(D-18)



Sen. David Bradley
(D-10)



Rep. Reginald Bolding
(D-27)



Rep. Kelli Butler
(D-28)



Rep. Andres Cano
(D-3)



Rep. César Chávez
(D-29)



Rep. Domingo DeGrazia
(D-10)



Rep. Kirsten Engel
(D-10)



Rep. Mitzi Epstein
(D-18)



Rep. Diego Espinoza
(D-19)



Rep. Charlene Fernandez
(D-4)



Rep. Randall Friese
(D-9)



Rep. Rosanna Gabaldón
(D-2)



Sen. Sally Ann Gonzales
(D-3)



Rep. Alma Hernandez
(D-3)



Rep. Daniel Hernandez
(D-2)



Rep. Aaron Lieberman
(D-28)



Rep. Jennifer Longdon
(D-24)



Rep. Robert Meza
(D-30)



Sen. Lisa Otondo
(D-4)



Rep. Jennifer Pawlik
(D-17)



Sen. Jamescita Peshlakai
(D-7)



Rep. Gerae Peten
(D-4)



Rep. Pamela Powers
Hannley (D-9)



Rep. Rodríguez
(D-27)



Rep. Athena Salman
(D-26)



Rep. Amish Shah
(D-24)



Rep. Lorenzo Sierra
(D-19)



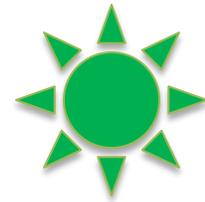
Sen. Victoria Steele
(D-9)



Rep. Raquel Terán
(D-30)



Rep. Myron Tsosie
(D-7)



Los Guardianes del Medio Ambiente de la Legislatura de Arizona 2019, incluyeron a legisladores que perdieron algunos cuantos votos y votaron de manera consistente en contra de las medidas que debilitan la protección del medio ambiente y la democracia al oponerse a las medidas de supresión de votantes, así como proyectos de ley en contra de iniciativas. En la Cámara Baja, lucharon para incluir algún financiamiento para la conservación en el Plan de Contingencia de Sequía. Esto dio como resultado en la adición de \$2 millones al proyecto de ley para el trabajo de conservación dentro de áreas de gestión activa. Aunque Sierra Club se opuso al proyecto de ley en general, queríamos reconocer este trabajo. Muchos de estos legisladores abogaron por tomar acciones sobre el clima y por financiamiento para programas del medio ambiente en el presupuesto estatal.



"Old Rusty Bulldozer" por [photographymontreal](#) con licencia bajo [CC PDM 1.0](#)

Equipo de Destrucción del Medio Ambiente y la Democracia

Fue alentador ver una disminución en el número de legisladores que recibieron una “F” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente. Aun así, ningún republicano en la mayoría de la Cámara Baja y tan sólo dos senadores republicanos obtuvieron una calificación por encima de la “D” en la tarjeta de evaluación. Hay mucho trabajo por hacer para mejorar esas calificaciones. Este grupo está compuesto por 10 senadores, incluyendo a los senadores **S. Allen, Borrelli, Fann, D. Farnsworth, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Ugenti-Rita**, y a nueve representantes, incluyendo a **Barto, Bolick, Fincham, Grantham, Kern, Payne, Petersen, Roberts, y Townsend**, todos los cuales obtuvieron una “F” en la tarjeta de evaluación.

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019

Resúmenes de los Proyectos de Ley

[SB1188 lista permanente de votación temprana](#) (Ugenti-Rita) hubiera eliminado a los votantes de la Lista Permanente de Votación Temprana (PEVL, por sus siglas en inglés) si no hubieran votado temprano en dos ciclos electorales consecutivos o dos elecciones, dependiendo de la interpretación de este proyecto de ley mal redactado. Esto habría dado lugar a la eliminación prematura de personas de esta lista y en menos gente votando. Esta eliminación de personas es innecesaria y contradice el significado de la palabra “permanente.” Si este proyecto de ley hubiera sido aprobado, se estima que 200,000 votantes hubieran sido eliminados de la PEVL usando la información de las elecciones más recientes.

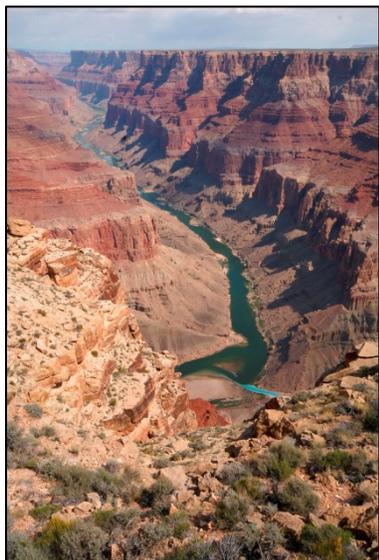


Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14 y nunca fue presentado en el pleno de la Cámara Baja para una Tercera Lectura, por lo tanto, el proyecto de ley se extinguió.

[SB1227 Enmiendas de contingencia por sequía para el Río Colorado](#) (Fann: Kerr, Otondo) fue la legislación de implementación para el Plan de Contingencia por Sequía de Arizona (DCP, por sus siglas en inglés), sobre como Arizona abordará la escasez de agua del Río Colorado cuando se origine. Aún y cuando el proyecto de ley incluyó un poco de financiamiento para la conservación del agua subterránea, en general, fue un proyecto de ley para continuar promoviendo los negocios de la misma manera de siempre al tratarse de nuestra agua. Estableció el fondo para los proyectos temporales de agua subterránea y eficiencia de riego y se apropiaron nueve millones de dólares a la misma del fondo general. También desvió \$2.50 por hectárea-pie de las tarifas de retiro de agua subterránea en el Área de Gestión Activa de Pinal para el fondo. Este fondo es llamado “temporal” a pesar del hecho de que corre por la misma cantidad de tiempo que el DCP en su totalidad, de 2019 hasta 2026. Los dólares apropiados en esta legislación y en el presupuesto son para construir pozos e infraestructura para incrementar el bombeo de agua subterránea en el Área de Gestión Activa de Pinal y el Área de no expansión de riego de



Harquahala.

Este proyecto de ley estableció el Fondo del Sistema de Conservación de Arizona y apropió \$30 millones del fondo general al Fondo de Conservación. Esto es para pagar a las naciones tribales por el agua a la cual ellas tienen derecho y para mantener esa agua en el Lago Mead para

retrasar o limitar escasez adicional en el sistema. Incluyó una derogación limitada del Wáter BUD (agua que no puede ser utilizada directamente de manera razonable) para beneficiar a una compañía de agua al permitir la acumulación de créditos de almacenamiento de largo plazo mientras que simultáneamente bombean agua subterránea. Aquellos que solicitaron esta disposición regresarán para abrirla a más entidades. Esto ya aplica a intereses mineros. Es una matemática básica que no debes recibir crédito por un almacenamiento mientras que al mismo tiempo estas bombeando agua subterránea.

La SB1227 permitió el intercambio de créditos de almacenamiento de largo plazo entre aras de gestión activa. Esto complica aún más la estructura del agua en Arizona y podría resultar en problemas localizados con el bombeo de agua subterránea, incluyendo el hundimiento de la tierra.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 27-3, en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 59-0-0-1, y fue firmado por el gobernador y se convirtió en ley ya que fue aprobada con la cláusula de emergencia.

SB1241 mesa directiva de parques estatales; fondo patrimonial (Brophy McGee: Boyer, Carter, et al.) establece el fondo patrimonial de la mesa directiva de parques estatales para parques locales, senderos, espacios abiertos y la preservación histórica.

En 1990, los votantes de Arizona aprobaron el Fondo Patrimonial de Arizona convirtiéndose en ley por un margen decisivo de dos a uno. El Fondo Patrimonial fue diseñado para proporcionar fondos de los ingresos provenientes de la lotería para la investigación de la vida silvestre y la protección del hábitat para la vida silvestre en peligro de Arizona; apoyar la preservación histórica y la preservación de los sitios arqueológicos; crear y mejorar los parques comunitarios y estatales; promover un excelente sistema de senderos en Arizona; y proporcionar financiamiento para una educación ambiental.



La ley dice que deben asignarse \$10 millones de dólares por año para Parques Estatales y \$10 millones de dólares por año para el Departamento de Juego y Pesca a través del Fondo Patrimonial de Arizona. Desafortunadamente, en 2010, la gobernadora Brewer y la Legislatura de Arizona eliminaron totalmente el Fondo Patrimonial de Parques Estatales. Previa su eliminación, este fondo ayudó a beneficiar proyectos en cada uno de los distritos legislativos en Arizona. Desde su eliminación, ha habido un financiamiento limitado disponible para estos proyectos una vez financiados por el Fondo Patrimonial de Parques Estatales.

Si bien esta legislación establece aspectos del Fondo Patrimonial de Parques Estatales, no establece la disposición para la adquisición de áreas naturales y además no recibió ningún fondo en el presupuesto de este año. Aun así, es un paso Adelante para el Fondo Patrimonial.

Sierra Club apoyó este proyecto de ley.

Punto: Sí 3, No 0

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 30-0, en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 54-6, y fue firmada por el gobernador.

SB1451 NOW: procedimientos; peticiones de nominación; circuladores registrados (Leach) erige obstáculos adicionales para la recolección de firmas y proporciona una razón más para descalificar firmas, el que el número del circulador no esté en la petición. También dará lugar a que más peticiones sean descalificadas debido a la manera en la que circuladores de peticiones pagados serán notificados de citaciones—solamente por correo sin ninguna garantía de que realmente la reciban. Este proyecto de ley proporcionar más maneras de descalificar una medida electoral en base a tecnicismos. La Legislatura ya ha hecho extremadamente difícil para cualquier persona, que no sea una con mucho dinero, promueva una iniciativa ciudadana. Esta legislación lo dificulta aún más.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue al comité de conferencia cuando fue emendado para eliminar la disposición que estaba impidiendo su aprobación en el Senado. Fue aprobada en el Senado en la Lectura Final 16-10-4, en la Cámara Baja en la Lectura Final 31-29 y fue firmada por el gobernador.

HB2271 día de las tierras públicas; día festivo

(Dunn: Osborne, Teller et al.) establece el Día de las Tierras Públicas como un día festivo no legal a celebrarse el primer sábado de abril. Incluye también el reconocimiento de los parques estatales y locales. Este día es una oportunidad para celebrar y cuidar de las tierras públicas.

Arizona se encuentra bendecida con aproximadamente 28 millones de hectáreas de tierras públicas federales, incluyendo joyas de tierras silvestres como el Gran Cañón, el Bosque Petrificado y el Parque Nacional de los Saguaros, así como el Área de Vida Silvestre de Superstition, el Bosque Nacional Kaibab y el Refugio Nacional de Vida Silvestre de Kofa. Estos lugares proporcionan una gran cantidad de oportunidades recreativas, pero más importante aún es que proporcionar un hábitat clave y los corredores para numerosos animales y plantas, algunos de los cuales no se pueden encontrar en ningún otro lugar. Las tierras públicas nos proporcionan aire y agua limpios. desde San Francisco Peaks hasta el Río San Pedro, los arizonenses aman y disfrutan nuestras tierras públicas.



También contamos con un sistema de parques estatales que consisten en 27 parques y tres áreas naturales y eso incluye a lugares como los parques estatales de Homolovi, Lost Dutchman y Dead Horse Ranch, así como las Cavernas de Kartchner. Estos 30 lugares excepcionales han sido conservados a lo largo de la segunda mitad del siglo pasado para el disfrute recreativo, ambiental y cultural de todos los arizonenses. Representan nuestra historia y nuestro futuro.



Al celebrar estas tierras, debemos ser también buenos administradores de los mismos y reconocerlos, es importante que reconozcamos que estas tierras, y en donde sea que estemos hoy en Arizona, son tierras indígenas que datan de miles de años. Debemos respetar y celebrar eso también.

Sierra Club apoyó este proyecto de ley.

Puntos: Sí 2, No 0

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 60-0, en el Senado en la Tercera Lectura 30-0 y fue firmado por el gobernador.

[HB2275 NOW: exenciones de TPT; materiales de propagación](#) (Dunn: Cobb, Cook, et al.) amplía la lista de materiales de propagación que están exentos del impuesto sobre las ventas – insecticidas, herbicidas, fungicidas, roenticidas, etc. – a prácticamente todo lo que se usa en la industria de la agricultura. Este proyecto de ley excluye cualquier cosa para producir cáñamo industrial, así que esos materiales continúan sujetos al impuesto sobre las ventas. El [impacto fiscal del proyecto de ley es de \\$22 millones](#), de acuerdo al Comité de Presupuesto Legislativo Conjunto.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Lectura Final 32-26-2, en el Senado en la Tercera Lectura, y fue firmado por el gobernador.

[HB2475 uso del agua; sanciones penales, pozos](#) (Bowers) dice que, si tomas el agua superficial de alguien mediante un pozo, ya no es delito menor. Esto establece un doble estándar para aquellos que toman agua mediante una desviación a aquellos que la bombean y continúa con este mito de que el agua en el piso y en la superficie sea separada. Y aunque si alguien que está robando agua a la que no tienen derecho todavía puede llevarse a los tribunales, es ridículo sancionar esto eliminando esta disposición en el estatuto. Además, no todos pueden costearse el ir con los tribunales y deberían de tener algún otro recurso. El proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja de Arizona después de que el representante Robert Meza cambiara su voto para darle al presidente de la Cámara Baja, Rusty Bowers, su 31º voto, desencadenando también un cambio en el voto del representante Noel Campbell. Este proyecto de ley hace retroceder a Arizona en lo referente a las conexiones del agua en el piso y en la superficie.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en reconsideración de la Lectura Final 32-38, en el Senado en la Tercera Lectura 17-13 y fue firmado por el gobernador.

HB2557 NOW: departamento de tierras públicas; establecimiento; estudio (Finchem: Bolick, Griffin, et al.) estableció el Departamento de Gestión de Tierras Públicas de Arizona para administrar las tierras públicas federales, si el gobernador desarrolla un acuerdo con el gobierno federal para administrarlas. El enfoque es principalmente en usos de extracción. El estado no ha hecho un buen trabajo administrando tierras o parques estatales. Es ridículo



pensar que puede hacerlo mejor con estas tierras que pertenecen a todos los estadounidenses.

El proyecto de ley También estableció otro comité, el Comité Legislativo Conjunto sobre la Gestión de Tierras Públicas, para hacer recomendaciones sobre la administración de la tierra, y estableció el Comité de Estudio Conjunto sobre los Ingresos Fiscales Perdidos de las Tierras Públicas por parte del gobierno federal para estudiar el pago en lugar de impuestos y otras inquietudes económicas sobre las

tierras públicas.

Este proyecto de ley fue parte de un esfuerzo continuo por parte del rep. Finchem y otros en la legislatura para obtener un mayor control de las tierras públicas federales para propósitos de extracción.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29. Fue enmendada en el Senado y falló en la Tercera Lectura 12-14-4, así que el proyecto de ley se extinguió.

HB2596 gestión de las tierras públicas; inmunidad soberana (Finchem: Borrelli) le habría dado una inmunidad absoluta al estado y a sus empleados para todas las funciones de gestión y administrativas que han sido delegadas o asignadas al estado por el gobierno federal en relación a las tierras públicas. El estado debe render cuentas por sus acciones irresponsables sobre las tierras públicas. Este proyecto de ley tuvo el mejor y más corto mensaje de veto – **“No veo la necesidad de esta ley en este momento.”**

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, en el Senado en la Tercera Lectura 16-14 y fue vetado por el gobernador, así que el proyecto de ley se extinguió.

[HB2616 registro de votantes; pago; prohibición](#) (Townsend) habría penalizado a las personas que ayudan a registrar votantes al convertir en un delito menor de clase 2 el no devolver los formularios de registro de votantes dentro de los 10 días y además incluía una multa de \$25 por día por formulario de registro. Si hubiese sido aprobada, hubiera sido un problema especialmente en zonas más remotas en donde la gente realiza campañas de registro de votantes durante largos períodos de tiempo y entrega los formularios de registro antes de la fecha límite para registrarse para votar, pero también habría tenido un efecto escalofriante en las campañas de registro de votantes en general. En el comité, los estudiantes de preparatoria expresaron su preocupación sobre cómo esto afectaría sus esfuerzos bien intencionados y hablaron sobre como dificultaría más el registro de votantes.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-27-2 y fracasó en el Senado en la Tercera Lectura 12-18, así que el proyecto de ley se extinguió.

[HB2701 parques estatales; lotería; fondo patrimonial](#) (Osborne: Cano, Cobb, et al.) estableció el fondo de la lotería de parques estatales para senderos, la preservación de historia, parques locales, etc. y la apropiación de \$10 millones de la Lotería de Arizona. Esta versión habría sido preferible a la SB1241, ya que esta versión incluía un verdadero financiamiento.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 4, No 0

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 53-7 y nunca se escuchó en el Comité de Reglas del Senado, así que el proyecto de ley se extinguió.

[HB2747 ley de asignaciones generales; 2019-2020](#) (Bowers) tuvo oposición de parte de Sierra Club tanto por lo que hacía como por lo que no hacía. Primero que nada, el presupuesto no logró realizar inversiones adecuadas en nuestro futuro ya que no incluía fondos para abordar nuestra crisis climática, ningún financiamiento para el Fondo Patrimonial de Parques Estatales, y no logró invertir en aire y agua limpios.

Aunque la legislatura trajo de nuevo durante esta sesión el Fondo Patrimonial de Parques Estatales, no hubo razón alguna por la cual, en un año como este, no se financió al menos en cierto nivel. El Fondo Patrimonial de Parques Estatales aprobado por los votantes fue eliminado en 2010 debido a recortes presupuestales y debió ser reinstaurado ahora que hay fondos disponibles.



El presupuesto proporcionó cierto financiamiento positivo para la protección del medio ambiente, incluyendo dólares para hidrólogos, un wáter master, y para el Sendero de Arizona, pero en general no llegó al objetivo. Nos opusimos firmemente a la asignación de \$20 millones para más bombeo de agua subterránea en el Condado Pinal y en el Área de No Expansión de Irrigación de Harquahala. El bombeo de agua subterránea ya ha contribuido al hundimiento de la tierra y fisuras en

el Condado Pinal ¿y ahora el estado va a pagar para que esto suceda? A principios de la sesión, intereses privados relacionados con fondos de cobertura estaban buscando autoridad para bombear en mayor profundidad en el Área de No Expansión de Irrigación de Harquahala, localizada al oeste del Condado Maricopa y al este del Condado La Paz. ¿Les beneficiaría este gasto adicional en la infraestructura?

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-28-1, en el Senado en la Tercera Lectura 16-13-1 y fue firmado por el gobernador.

[HB2753 medio ambiente; apropiación; 2019-2020](#) (Bowers) no incluyó medidas adecuadas para proteger nuestro medio ambiente, como se mencionó anteriormente. La medida además cambió dólares de otros fondos—reciclaje, calidad del aire, etc.—para proporcionar dólares al Fondo de Rotatorio de Aseguramiento de la Calidad del Agua (WQARF, por sus siglas en inglés), el programa de limpieza de tierra y agua de Arizona. En lugar de cambiar dólares de otros fondos, la legislatura de Arizona debe financiar el WQARF de los dólares que estaban destinados a financiarlo, el impuesto sobre la renta de las empresas. Esta Fuente de financiamiento fue negociada como parte de un esfuerzo mayor de reforma del WQARF que el actual presidente de la Cámara Baja ayudó a negociar a mediados de los 90. WQARF no ha sido financiado adecuadamente y han pasado cerca de 10 años desde que el impuesto sobre la renta de las empresas ha ayudado a financiarlo. La legislatura debería también de alentar al Departamento de Calidad del Medio Ambiente de Arizona (ADEQ, por sus siglas en inglés) a perseguir agresivamente un enfoque de pago por parte de los contaminadores en lugar de permitirle a las compañías privatizar ganancias al mismo tiempo que socializan costos y haciendo que el público pague por sus desastres.

¿Para qué cambiar dólares del programa de reciclaje del ADEQ en un momento en que tenemos un problema enorme con el reciclaje en este país y en nuestro estado? ¿No deberíamos de estar invirtiendo en innovación y en reducir los desperdicios? Si el ADEQ no está gastando estos dólares, la legislatura y el gobierno deberían dirigirlo a que lo haga.

¿Para qué cambiar dólares de las inspecciones de emisiones o del fondo del pago de la calidad del air en un momento en que es muy necesario que abordemos la contaminación de ozono en nuestras comunidades? Mucho de nuestra contaminación de ozono está asociada a los vehículos. El ozono es un problema de salud pública muy serio que está contribuyendo a los

problemas respiratorios para muchos en nuestras comunidades. Si la legislatura va a tomar estos dólares, ¿no debería hacerlo para algo que mejore la calidad de nuestro aire?

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, en el Senado en la Tercera Lectura 16-13-1 y fue firmado por el gobernador.

HCM2003 contaminación de uranio; descontaminación (Thorpe) es una petición (mensaje) para la Agencia de Protección del Medio Ambiente y para el procurador general de Arizona alentando la acción legal relacionada con el abandono de las minas de uranio. Inició como una petición para alentar la limpieza de las minas de uranio abandonadas en las tierras de la Nación Navajo. Desafortunadamente se convirtió más en una promoción de la minería de uranio cuando se añadió lenguaje para indicar las virtudes de la “minería moderna de uranio.” También falló en mencionar las responsabilidades de las compañías mineras y sus sucesores para la limpieza de estas minas abandonadas.



Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí 0, No 1

Esta petición fue aprobada en el Senado en la Tercera Lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

HCM2005 designación de monumento nacional; oposición (Griffin) es una petición para el Congreso oponiéndose al establecimiento del Monumento Nacional de Great Bend of the Gila. La última legislación propuesta en el Congreso par establece el Monumento Nacional del Great Bend of the Gila habría protegido poco menos de 85,000 hectáreas de la Oficina de Gestión de Tierras localizada a lo largo del Río Gila al oeste del Condado Maricopa, una zona rica en recursos culturales e históricos. Estas tierras tienen sitios culturales significativos de los Hohokam, Patayan y Mimbres. El objetivo de este monumento es el de ayudar a proteger mejor estos sitios sensibles, reconocer la rica historia indígena y “reducir el alarmante índice actual de vandalismo y saqueos del lugar.” La legislación propuesta previamente permitía el pastoreo de Ganado que está ocurriendo ahora, la caza y otras actividades recreativas consistentes con la designación de monumento. También permitió la remoción de especies de plantas invasivas y la revegetación con plantas nativas. No afectó los derechos de paso existentes, el espacio de aire militar o los derechos de agua.

Un monumento nacional es una designación permanente de tierras públicas que puede ser establecido por el Congreso o directamente por el presidente. Solamente las tierras que ya son propiedad del pueblo estadounidense – tierras públicas – pueden ser declaradas monumentos nacionales. El Monumento Nacional del Great Bend of the Gila estaba siendo propuesto en una legislación ante el Congreso de los EE. UU.

Sierra Club se opuso a esta petición.

Puntos: Sí 0, No 1

Esta petición fue aprobada por el Senado en la Tercera Lectura 16-13-1, en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, y fue transmitida a la Secretaría de Estado.

Recursos

Para más información sobre la legislación que se encuentra en esta tarjeta de evaluación o sobre otros proyectos de ley, por favor visite <http://www.azleg.gov/bills>.

La página web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov>. Para una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <http://www.azleg.gov/MemberRoster.asp>.

Si usted no cuenta con acceso a internet y quisiera más información, puede llamar a los mostradores de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar sin costo al 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-542-3559 (Senado) o al 602-542-4221 (Cámara de Representantes). Toda la correspondencia debe ser enviada al 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

La página web del gobernador <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o sin costo al 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, visite <http://azgovernor.gov/governor/form/contact-governor-ducey> y escriba o pegue su mensaje.

Para más información acerca de la División del Gran Cañón de Sierra Club y nuestros programas de conservación y legislativos, por favor visite nuestra página web <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Puede encontrar más información sobre algunos de los proyectos de ley que monitoreamos durante esta sesión, viendo nuestro monitor legislativo en <https://www.sierraclub.org/arizona/legislative-tracker> y leyendo las actualizaciones legislativas de este año en <https://www.sierraclub.org/arizona/2019-legislative-updates>. También puede inscribirse para recibir actualizaciones legislativas en <https://bit.ly/2lYlBf8>.

Para ver Tarjetas de Evaluación del Medio Ambiente anteriores, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Para más información sobre como involucrarse en el trabajo legislativo de Sierra Club en Arizona, por favor póngase en contacto con Sandy Bahr al 602-253-8633 o sandy.bahr@sierraclub.org.

Apéndice A – Acciones del Gobernador en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019

	SB1227 Enmiendas de contingencia por sequía para el Río Colorado	SB1241 mesa directiva de parques estatales; fondo patrimonial	SB1451 NOW: procedimientos; peticiones de nominación; registrados	HB2271 día de las tierras públicas; circulatorios festivo	HB2275 NOW: exenciones de TPT; materiales de propagación	HB2475 uso del agua; sanciones penales; inmunidad soberana	HB2596 gestión de las tierras públicas; 2019-2020	HB2747 ley de asignaciones generales; 2019-2020	HB2753 medio ambiente; apropiación; 2019-2020	Total	Calificación
Gobernador Doug Ducey	0	3	0	2	0	0	2	0	0	7	D

Apéndice B – Votos del Senado en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019

Miembro	SB1188 lista permanente de votación temprana	SB1227 Enmiendas de contingencia por sequía para el Río Colorado	SB1241 mesa directiva de parques estatales; fondo patrimonial	SB1451 NOW: procedimientos; registros	HB2271 día de las tierras públicas; día festivo	HB2275 NOW: exenciones de TPT; materiales de propagación	HB2475 uso del agua; sanciones penales; pozos	HB2557 NOW: departamento de tierras públicas; establecimiento	HB2596 gestión de las tierras imunitad soberana	HB2616 registro de votantes; pago; prohibición	HB2747 ley de asignaciones generales; 2019-2020	HB2753 medio ambiente; apropiación; nacional; oposición	HCM2003 contaminación de monumento descontaminación	Total	Calificación	
Dalessandro, Andrea (LD 2)	4	3	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	37	A+
Mendez, Juan (LD 26)	4	3	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	37	A+
Quezada, Martin (LD 29)	4	3	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	37	A+
Alston, Lela (LD 24)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Bowie, Sean (LD 18)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Bradley, David (LD 10)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Gonzales, Sally Ann (LD 3)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Otondo, Lisa (LD 4)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Peshlakai, Jamescita (LD 7)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Steele, Victoria (LD 9)	4	0	3	4	2	2	3	3	2	4	3	2	1	1	34	A
Navarrete, Tony (LD 30)	4	0	3	NV	2	2	3	NV	2	4	3	2	1	1	27	B
Rios, Rebecca (LD 27)	4	0	3	NV	2	2	3	NV	2	4	3	2	1	1	27	B
Contreras, Lupe (LD 19)	4	0	3	NV	2	NV	3	NV	2	4	NV	NV	1	1	20	C
Carter, Heather (LD 15)	4	0	3	0	2	0	0	3	0	4	0	0	0	0	16	C
Brophy McGee, Kate (LD 28)	0	0	3	0	2	0	0	3	2	4	0	0	0	0	14	C
Mesnard, J.D. (LD 17)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	3	2	0	0	10	D
Boyer, Paul (LD 20)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	NV	NV	9	D
Pace, Tyler (LD 25)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	9	D
Farnsworth, Eddie (LD 12)	0	0	3	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	8	D
Pratt, Frank (LD 8)	0	0	3	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	8	D
Allen, Sylvia (LD 6)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Borrelli, Sonny (LD 5)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Fann, Karen (LD 1)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Farnsworth, David (LD 16)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0*	0	0	0	0	5	F
Gowan, David (LD 14)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Gray, Rick (LD 21)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Kerr, Sine (LD 13)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Leach, Vince (LD 11)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Livingston, David (LD 22)	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Ugenti-Rita, Michelle (LD 23)	0	0	3	NV	2	0	0	NV	0	0	0	0	0	0	5	F

A+ 37 A 36-30 B 29 - 23 C 22-16 D 15-8 F 7-0

Votos faltantes igual a 0 y se resaltan en amarillo. *El voto cambió por motivos de reconsideración.

Apéndice C – Votos de la Cámara de Representantes en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019

Miembro	SB1227 Enmiendas de contingencia por sequía para el Río Colorado	SB1241 mesa directiva de parques estatales; fondo patrimonial	SB1451 NOW: procedimientos; registros	HB2271 día de las tierras públicas; circulatorios festivo	HB2275 NOW: extensiones de día materiales de propagación	HB2475 uso del agua; sanciones penales; pozos	HB2557 NOW: departamento de tierras públicas; establecimiento; estudio	HB2596 gestión de las tierras públicas; inmunidad soberana	HB2616 registro de votantes; prohibición	HB2701 parques estatales; pago; fondo patrimonial	HB2747 ley de asignaciones; lotería; 2019-2020	HB2753 medio ambiente; apropiación; 2019-2020	HCM2003 contaminación; apropiación; descontaminación	HCM2005 designación de monumento nacional; oposición	Total	Calificación
Jermaine, Jennifer (LD 18)	E	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A+
Blanc, Isela (LD 26)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Bolding, Reginald (LD 27)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Butler, Kelli (LD 28)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Cano, Andres (LD 3)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Chávez, César (LD 29)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
DeGrazia, Domingo (LD 10)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Engel, Kirsten (LD 10)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Epstein, Mitzi (LD 18)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Espinoza, Diego (LD 19)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Fernandez, Charlene R. (LD 4)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Friese, Randall (LD 9)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Gabaldón, Rosanna (LD 2)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Lieberman, Aaron (LD 28)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Longdon, Jennifer (LD 24)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Pawlik, Jennifer (LD 17)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Peten, Geraldine (LD 4)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Powers Hannley, Pamela (LD 9)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Rodriguez, Diego (LD 27)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Salman, Athena (LD 26)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Shah, Amish (LD 24)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Sierra, Lorenzo (LD 19)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Terán, Raquel (LD 30)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	3	2	1	1	34	A
Hernandez, Alma (LD 3)	0	3	4	2	NV	3	3	2	4	4	3	2	1	1	32	A
Hernandez, Daniel (LD 2)	0	3	4	2	NV	3	3	2	4	4	3	2	1	1	32	A
Andrade, Richard C. (LD 29)	0	3	4	2	2	3	3	2	4	4	NV	2	1	1	31	A
Meza, Robert. (LD 30)	0	3	4	2	2	0	3	2	4	4	3	2	1	1	31	A
Tsosie, Myron (LD 7)	0	3	4	2	2	3	3	2	NV	4	3	2	1	1	30	A
Teller, Arlando (LD 7)	0	3	4	2	0	3	3	2	NV	4	3	2	1	1	28	B
Allen, John M. (LD 15)	0	3	0	2	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	9	D

Votos faltantes igual a 0 y se resaltan en amarillo.
E es un voto dispensado debido a conflict

Apéndice C – Votos de la Cámara de Representantes en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2019

Miembro	SB1227 Enmiendas de contingencia por sequía para el Río Colorado	SB1241 mesa directiva de parques estatales; fondo patrimonial	SB1451 Peticiones de parques registrados	HB2271 NOW: procedimientos; nominación; circuladores festivo	HB2275 NOW: extensiones de día materiales de propagación	HB2475 uso del agua; sanciones penales; pozos	HB2557 NOW: departamento de tierras públicas; establecimiento; estudio	HB2596 gestión de las tierras públicas; inmunidad soberana	HB2616 registro de votantes; prohibición	HB2701 parques estatales; pago; fondo patrimonial	HB2747 ley de asignaciones; lotería; 2019-2020	HB2753 medio ambiente; apropiación; 2019-2020	HCM2003 contaminación; apropiación; descontaminación	HCM2005 designación de uranio; nacional; oposición	Total	Calificación
Biasiucci, Leo (LD 5)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Blackman, Walter (LD 6)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Bowers, Russell (LD 25)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Campbell, Noel W. (LD 1)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Carroll, Frank (LD 22)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Cobb, Regina E. (LD 5)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Cook, David L. (LD 8)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Dunn, Timothy (LD 13)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Fillmore, John (LD 16)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Griffin, Gail (LD 14)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Kavanagh, John (LD 23)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Lawrence, Jay (LD 23)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Nutt, Becky A. (LD 14)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Osborne, Joanne (LD 13)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Rivero, Tony (LD 21)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Shope, Thomas (LD 8)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Thorpe, Bob (LD 6)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Toma, Ben (LD 22)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Udall, Michelle (LD 25)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Weninger, Jeff (LD 17)	0	3	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	9	D
Finchem, Mark (LD 11)	0	0	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	6	F
Roberts, Bret (LD 11)	0	0	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	6	F
Barto, Nancy (LD 15)	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Payne, Kevin (LD 21)	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Pierce, Steve (LD 1) <i>appointed</i>	NA	3	0	2	0	0	NA	NA	NA	NA	0	0	NA	NA	5	I
Townsend, Kelly (LD 16)	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	F
Stringer, David (LD 1) <i>resigned</i>	0	NA	NA	NA	NA	NA	0	0	0	4	NA	NA	0	0	4	I
Bolick, Shawwna (LD 20)	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Grantham, Travis W. (LD 12)	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Kern, Anthony T. (LD 20)	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F
Petersen, Warren (LD 12)	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	F

Votos faltantes igual a 0 y se resaltan en amarillo.
E es un voto dispensado debido a conflicto



Misión de Sierra Club

“Explorar, disfrutar y proteger los lugares silvestres del planeta; practicar y promover el uso responsable de los ecosistemas y recursos de la tierra; educar y reclutar a la humanidad para proteger y restaurar la calidad del medio ambiente natural y humano; y utilizar todos los medios legales para llevar a cabo estos objetivos.”