



SIERRA CLUB

GRAND CANYON

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2021 de la Legislatura de Arizona y el Gobernador



20 de julio de 2021

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2021

Tabla de Contenido

	Página
Reseña de la Legislatura de Arizona 2021	2–3
Calificaciones del Gobernador, el Senado y la Cámara Baja	4
Super Estrellas de la Sustentabilidad	5
Guardianes Ambientales	6-7
Destruidores de la Democracia y Equipo Tóxico Anti Medio Ambiente	8
Resumen de los Proyectos de Ley, Ponderación y Resultado	9–17
Recursos	18
Hoja de Cálculo del Gobernador sobre Acciones en Proyectos de Ley	Apéndice A
Hoja de Cálculo del Senado sobre Votaciones en Proyectos de Ley	Apéndice B
Hoja de Cálculo de la Cámara Baja sobre Votaciones en Proyectos de Ley	Apéndice C

Las imágenes utilizadas en la tarjeta de evaluación son del sitio Creative Commons, Sierra Club y Sandy Bahr

Reseña de la Sesión Legislativa de 2021



El Primer Período Ordinario de Sesiones de la 55ª Legislatura de Arizona tuvo una duración de 171 días y fue hasta el último segundo que se logró aprobar un presupuesto antes de llegar a un cierre de gobierno. Este presupuesto incluía un recorte masivo de impuestos para las personas más pudientes de Arizona, que perjudicará a nuestro estado en tiempos difíciles; un fondo nuevo para el muro fronterizo para vilipendiar aún más a los migrantes y promover políticas racistas; \$200 millones para proyectos de agua que incluyen manera de importar agua fuera del estado, incluyendo potencialmente del Río Mississippi; y una plétora de políticas malas con respecto a elecciones. Los legisladores republicanos realizaron jugadas abiertamente partidistas limitando el poder de la Secretaria de Estado hasta el final de su mandato, creando un comité para revisar la evaluación partidista de las elecciones del condado Maricopa en 2020 y otorgándole autoridad a entidades externas para que revisen las listas electorales, entre muchas otras acciones antidemocráticas.

Más allá del presupuesto, hubo una continua inacción sobre la crisis climática y los desafíos relacionados con el agua que enfrenta nuestro estado. Todos los proyectos de ley para abordar la resiliencia climática, limitar la explotación del agua subterránea o mantener los ríos que tienen corriente ríos fueron detenidos sin una audiencia por parte de los guardianes y presidentes de los Comités de Recursos Naturales, Energía y Agua de la Cámara Baja y del Senado, la **representante Gail Griffin (R-14)** y el **senador Sine Kerr (R-13)**. El **presidente de la Cámara Baja, Rusty Bowers** y el **presidente del Senado, Fann** quien asignó estos proyectos de ley a los comités en donde los proyectos de ley languidecen tampoco demostró ningún liderazgo sobre estos temas importantes.

Tristemente, la mayoría republicana no estuvo satisfecha con la inacción, aprobó de manera activa numerosos proyectos ambientales dañinos para el medio ambiente, incluida la limitación de la consideración de nueva información hidrológica para asegurar los suministros de agua para el desarrollo, un programa de calidad del agua débil que no protege a la mayoría de los ríos y arroyos de Arizona, un proyecto de ley para proteger grandes operaciones

concentradas de alimentación animal (CAFO, por sus siglas en inglés) de impugnaciones legales por parte de los vecinos, y una medida para desregular plásticos permitiéndole a estas instalaciones participar en actividades tales como convertir plásticos en combustible sin ser regulados como instalaciones de desechos sólidos.

El partido republicano utiliza su mayoría no solo para impedir y dismantelar esfuerzos ambientalistas, sino también para atacar los cimientos de la democracia directa y representativa. La mayoría limitó la votación temprana al establecer una fecha límite del Día de las Elecciones para confirmar boletas con aquellas personas que olvidaron firmar su boleta temprana, crearon un programa de eliminación de votantes de votación temprana y eliminaron la Lista Permanente de Votación Temprana (PEVL, por sus siglas en inglés), y remitieron dos medidas para hacer más difícil poner medidas en la boleta y para hacer un agujero en la disposiciones de la Ley de Protección del Votante y la Constitución de Arizona. En estas dos últimas, nos sentimos optimistas de que los votantes dirán “no” cuando se encuentren en la boleta en 2022.

Hubo un par de acciones positivas pequeñas, incluyendo el financiamiento de \$5 millones de dólares para el Fondo Patrimonial de Parques Estatales y \$250,000 para la Ruta de Arizona y un financiamiento sustancial para el Fondo Rotatorio de Garantía de la Calidad del Agua para ayudar a limpiar los sitios contaminados. Además, la legislatura aprobó un proyecto de ley de calidad del aire para poner en marcha el programa voluntario de reparación y modernización de vehículos para ayudarle a aquellas personas cuyos recursos son limitados a que sus automóviles funcionen de manera más limpia.

A pesar de una fuerte presión por parte del presidente de la Cámara Baja, del presidente del Senado, ciertos comisionados de la Corporación de Arizona, y el fracaso por parte del presidente de la Comisión de Corporaciones de Arizona (ACC) de levantar un dedo para defender a la ACC, un proyecto de ley para quitarle su autoridad a la Comisión para desarrollar e implementar un conjunto de normas de energía limpia, la **HB2248** no logró reunir suficientes votos para ser aprobada en el Senado de Arizona. Si fue aprobada en la Cámara Baja bajo afiliación partidista. Desafortunadamente, la legislatura de Arizona aprobó un proyecto de ley para hacer que la ACC esté sujeta al mismo tipo de revisión judicial que las agencias, en un intento de limitar las acciones de la ACC y tratarla como una agencia en lugar de una cuarta rama de gobierno.

La tarjeta de evaluación de ese año refleja la fuerte división partidista con todos los republicanos, incluyendo al **gobernador Doug Ducey**, obteniendo una calificación reprobatoria. La mayoría del caucus demócrata obtuvo una calificación de “A” o una “A+”. El gobernador fue calificado sobre 10 proyectos de ley, el Senado sobre 16 piezas de legislación y la Cámara de Representantes sobre 18 votos en su tercera o última lectura.

TARJETA DE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE 2021

F	Gobernador Ducey
----------	------------------

CALIFICACIONES DEL SENADO

A+	Mendez, Quezada
A	Bowie, Engel, Gabaldón, Gonzales, Marsh, Navarrete, Otondo Peshlakai, Rios, Steele
B	Alston, Contreras
C	
D	
F	Barto, Borrelli, Boyer, Fann, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Mesnard, Pace, Petersen, Rogers, Shope, Townsend, Ugenti-Rita

CALIFICACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

A+	Andrade, Blackwater-Nygren, Bolding, Dalessandro, DeGrazia, Fernandez, Salman, Schweibert, Stahl Hamilton
A	Butler, Cano, Epstein, Espinoza, Friese, M. Hernandez, Jermaine, Lieberman, Longdon, Meza, Pawlik, Powers Hannley, Shah, Sierra, Terán, Tsoie
B	A. Hernandez, D. Hernandez, Rodriguez
C	Chávez
D	
F	Barton, Biasiucci, Blackman, Bolick, Bowers, Burges, Carroll, Chaplik, Cobb, Cook, Dunn, Fillmore, Finchem, Grantham, Griffin, Hoffman, John, Kaiser, Kavanagh, Nutt, Nguyen, Osborne, Parker, Payne, Pingerelli, Pratt, Roberts, Toma, Udall, Weninger, Wilmeth

Súper



Estrellas de la Sustentabilidad



Rep. Richard Andrade
(D-29)



Rep. Jasmine Blackwater-
Nygren
(D-7)



Rep. Reginald Bolding
(D-27)



Sen. Andrea Dalessandro
(D-2)



Rep. Domingo DeGrazia
(D-10)



Rep. Charlene Fernandez
(D-4)



Sen. Juan Mendez
(D-26)



Sen. Martín Quezada
(D-29)



Rep. Athena Salman
(D-26)



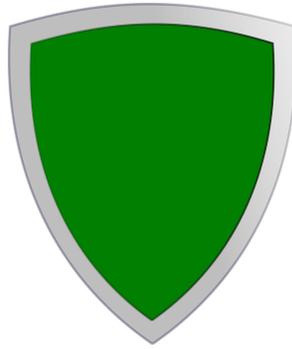
Rep. Judy Schweibert
(D-20)



Rep. Stephanie Stahl
Hamilton
(D-10)



Este año hubo dos senadores y nueve representantes que obtuvieron una “A+” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente. Una “A+” significa que estos legisladores votaron en favor del medio ambiente el 100 por ciento de las veces y no faltaron a ninguna votación en ninguno de los proyectos de ley que Sierra Club calificó. En este caso también significó que votaron en contra de una gran cantidad de medidas antidemocráticas para eliminar a los votantes y limitar la votación temprana y también en contra de proyectos de ley para debilitar la regulación a grandes contaminadores y en contra de estropear esfuerzos de energía limpia. Muchos de estos legisladores con calificación de “A+” lideraron luchas en el pleno en contra de los proyectos de ley que calificamos y son campeones en abordar la crisis climática y en proteger los recursos hídricos.



Guardianes del Medio Ambiente



Sen. Sean Bowie
(D-18)



Rep. Kelli Butler
(D-28)



Rep. Andrés Cano
(D-3)



Sen. Kirsten Engel
(D-10)



Rep. Mitzi Epstein
(D-18)



Rep. Diego Espinoza
(D-19)



Rep. Randall Fries
(D-9)



Sen. Rosanna Gabaldón
(D-2)



Sen. Sally Ann Gonzales
(D-3)



Rep. Melody Hernandez
(D-26)



Rep. Jennifer Jermaine
(D-18)



Rep. Aaron Lieberman
(D-28)



Rep. Jennifer Longdon
(D-24)



Sen. Christine Marsh
(D-28)



Rep. Robert Meza
(D-30)



Sen. Tony Navarrete
(D-30)



Sen. Lisa Otondo
(D-4)



Rep. Jennifer Pawlik
(D-17)



Sen. Jamescita Peshlakai
(D-7)



Rep. Pamela Powers
Hannley (D-9)



Sen. Rebecca Rios
(D-27)



Rep. Amish Shah
(D-24)



Rep. Lorenzo Sierra
(D-19)



Sen. Victoria Steele
(D-9)



Rep. Raquel Terán
(D-30)



)



Rep. Myron Tsosie
(D-7)



La mayoría del caucus demócrata en la Cámara de Representantes y en el Senado de Arizona obtuvieron una “A” este año. Esto fue debido en gran parte a su oposición y labor para detener los proyectos de ley que debilitaban la protección al medio ambiente, los límites para proteger a las personas de CAFO, el debilitamiento de las disposiciones para regular ciertas instalaciones plásticas, un proyecto de ley débil sobre la calidad del agua, y nuevamente, todos los proyectos de ley para limitar la votación y referencias para hacer más difíciles las medidas en la boleta. **Este año hubo diez senadores y dieciséis representantes que obtuvieron una “A” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente.**

Destructores de la Democracia y Equipo Tóxico Anti Medio Ambiente



[This Photo](#) by Unknown Author is licensed under [CC BY-SA](#)

El número de legisladores que obtuvieron una “F” en la Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente aumentó este año nuevamente con todo el caucus republicano tanto en la Cámara Baja como en el Senado, fallando en proteger nuestro medio ambiente y dañando activamente nuestra agua, nuestra salud y más notablemente, nuestra democracia. Más que nunca, se rehusaron a reunirse con aquellos con quienes no están de acuerdo y no realizaron reuniones con las partes interesadas que incluían a personas con puntos de vista muy diferentes. Estos legisladores se ganaron verdaderamente un “F” e incluyen a los senadores **Barto, Borrelli, Boyer, Fann, Gowan, Gray, Kerr, Leach, Livingston, Mesnard, Pace, Peterson, Rogers, Shope, Townsend,** and **Ugenti-Rita** y a los representantes **Barton, Biasiucci, Blackman, Bolick, Bowers, Burges, Carroll, Chaplik, Cobb, Cook, Dunn, Fillmore, Finchem, Grantham, Griffin, Hoffman, John, Kaiser, Kavanagh, Nutt, Nguyen, Osborne, Parker, Payne, Pingerelli, Pratt, Roberts, Toma, Udall, Weninger y Wilmeth.** El **Gobernador Doug Ducey**, también reprobó en la tarjeta de evaluación de este año al firmar diez piezas de legislación dañina a los que Sierra Club calificó en esta Tarjeta de Evaluación.



06/25/2021 - House Floor Session

June 25, 9:00 am

Live

Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2021 Resumen de los Proyectos de Ley

[SB1003 \(votación temprana; firma requerida; aviso\)](#) limita la cantidad de tiempo para que los funcionarios electorales le permitan a alguien atender una firma faltante en una boleta temprana. Requiere que se realice para las 7:00 p. m. del Día de las Elecciones, así que esas boletas que fueron entregadas sin firmas, serán automáticamente descalificadas. Esto tendrá un impacto desproporcionado en votantes tribales, especialmente en las zonas más remotas del estado.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en el Tercera Lectura 16-14, aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, y fue firmado por el gobernador.

[SB1156 \(Ahora: desecho sólido; instalaciones avanzadas de reciclaje\)](#) exige a las instalaciones que están procesando plásticos mediante pirólisis y gasificación, entre otros procesos, que convierte plásticos a químicos, plásticos, combustibles, etc. de la definición de instalación de desecho sólido y busca también incluirlos en los usos aceptables para subvenciones con dinero del Fondo de Reciclaje.

Este proyecto de ley crea un parámetro bajo para la protección de la salud pública y del medio ambiente, requiriendo solamente que las instalaciones no "GENEREN UNA MOLESTIA PÚBLICA O REPRESENTEN UN PELIGRO INMINENTE Y SUSTANCIAL A LA SALUD PÚBLICA O EL MEDIO

AMBIENTE". Por el contrario, el manejo de desechos sólidos debe realizarse "de tal manera que proteja la salud y seguridad pública y al medio ambiente y prevenga y reduzca las molestias ambientales". Inminente y sustancial es difícil de demostrar.

La exención de estas instalaciones de ser reguladas como instalaciones de desecho sólido también los exime de cualquier requisito de garantía financiera. Es importante considerar que muchas de estas instalaciones no han tenido éxito.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Lectura Final 16-12-2, aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 32-28, y fue firmado por el gobernador.

[SB1241 \(equipo de votación; boletas; recibo\)](#) requiere que los condados envíen las boletas con firmas que no coinciden, en donde la firma en el sobre no coincide con la firma que se tiene archivada, al Procurador General para una posible investigación. Existen razones legítimas por las cuales las firmas pueden variar, incluyendo la edad, la salud y discapacidades. Esto no debe ser criminalizado.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y falló en el Senado 13-16-1.

[SB1274 \(suministro de agua asegurado; límites de subdivisión\)](#) prohíbe al director del Departamento de Recursos Hídricos de Arizona revisar la disponibilidad física, en otras palabras, cualquier otro dato hidrológico nuevo, de agua subterránea y agua almacenada fuera del área de impacto para almacenamiento en relación con la designación de suministro de agua asegurada en las áreas de manejo activo (AMA, por sus siglas en inglés). También les permite a los desarrolladores incrementar el número de unidades de vivienda asociadas con sus certificados de suministro de agua asegurada, siempre y cuando no aumente la demanda de agua. Esto es irresponsable ya que no aborda los cambios en el AMA, los impactos de sequía y los suministros de agua sobre asignados, y la necesidad de conservar aún más el agua, además de facilitar un desarrollo claramente insostenible. Esto fue motivado por el AMA de Pinal y sus problemas graves con los suministros de agua asegurada.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 27-3, fue sustituido por la HB2336 en la Tercera Lectura en la Cámara Baja y aprobado en la Tercera Lectura 47-12-0-0-1, y fue firmado por el gobernador.



"CAFO Near La Gloria, Mexico - Detail" by SkyTruth is licensed under CC

[SB1448 \(operaciones agrícolas; perturbaciones; costos; daños\)](#) aumenta la carga sobre aquellos que interpongan una acción legal por perjuicios en contra de una operación agrícola, como operaciones grandes y concentradas de alimentación de animales (CAFO, por sus siglas en inglés), a pesar del hecho de que las instalaciones ya estaban significativamente protegidas contra impugnaciones al existir las disposiciones de “Derecho de Explotación” en la ley. Cualquier operación establecida previamente a los usos circundantes existentes ya se “presumía que eran

razonables y no constituían una molestia a menos que la operación agrícola tenga un efecto adverso substancial en la salud y seguridad pública”. (ARS § 3-112(A)). Este proyecto de ley tendrá un efecto escalofriante en acciones legales por perjuicios en contra de estas grandes operaciones agrícolas industriales, ya que otorga costos **y honorarios** a la parte prevaleciente y unas cuantas pocas personas querrán correr el riesgo, especialmente aquellos con recursos limitados. Por lo general, los honorarios no están disponibles en este tipo de acciones, así que es punitivo para aquellos que buscan proteger a sus familias o negocios locales, incluyendo a granjas pequeñas que pudieran estar cultivando verduras de hoja o vegetales. Al erigir este obstáculo adicional, el proyecto de ley elimina indirectamente un medio para impugnar a estos vecinos malos a menos que la persona o negocio que está impugnando el CAFO tenga mucho dinero, lo que por lo general no es el caso.

SB1448 también reemplaza al gobierno local en relación a la regulación de estas instalaciones como perturbación si la operación cumple con ciertas condiciones. El gobierno local está encargado de proteger la salud y el bienestar de los residentes, pero está limitado para hacerlo en relación a estas instalaciones.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Lectura Final 16-14, en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 34-26, y fue firmado por el gobernador.

[SB1459 \(decisiones de agencia; revisiones administrativas\)](#) sujeta a la Comisión de Corporaciones de Arizona (ACC, por sus siglas en inglés) al mismo tipo de revisión judicial que las agencias estatales, la corte no tiene que depender de los hallazgos y conclusiones de la ACC en una acción ante la corte. Queda claro que la intención de este proyecto de ley es el de socavar el trabajo de la ACC y tratarla como una agencia en lugar de la rama de gobierno separada que es.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 2

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Lectura Final 16-14, aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura, y fue firmado por el gobernador.

[SB1485 \(lista permanente de votación temprana; elegibilidad\)](#)

remueve a los votantes de la Lista Permanente de Votación Temprana (PEVL, por sus siglas en inglés) si no votan en una boleta temprana en dos elecciones primarias y generales consecutivas, incluso si votan en persona durante ese tiempo. También elimina la palabra “permanente” y la reemplaza con “active”, así que ahora será la Lista Activa de Votación Temprana. Esto pudiera resultar en la eliminación de más de 100,000 personas de la lista dando como resultado en menos personas votando. Este proyecto de ley está sujeto a un referendo de campaña.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Lectura Final 16-14, aprobado en la Cámara Baja en la Tercer Lectura, y fue firmado por el gobernador.

[SB1497 \(medidas electorales; proposición 105; divulgación\)](#) requiere que la boleta oficial y el panfleto publicitario incluya un aviso la Proposición 105. Este aviso aparecería justo encima de la primera medida estatutaria y también justo encima del primer referendo en la boleta. El aviso establece, "AVISO: DE CONFORMIDAD CON LA PROPOSICIÓN 105 (1998), ESTAS MEDIDAS NO PUEDEN CAMBIARSE EN EL FUTURO SI SON APROBADAS EN LA BOLETA CON EXCEPCIÓN DE UN VOTO DE LAS TRES CUARTAS PARTES DE LOS MIEMBROS DE CADA CÁMARA LEGISLATIVA Y SI EL CAMBIO FOMENTA EL PROPÓSITO DE LA MEDIDA ELECTORAL ORIGINAL, O REMITIENDO EL CAMBIO A LA BOLETA". La boleta no es lugar para mensajes, análisis, etc. Eso pertenece a la literatura de campana no en una boleta oficial. No ponemos ningún otro aviso en la boleta, incluyendo el análisis fiscal.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14, aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-27-2, y fue firmado por el gobernador.

[SB1531 \(firmas de petición; descripción; invalidez\)](#) habría anulado la firma de cualquier firmante de una petición de iniciativa o referéndum que firme la petición sin escuchar o leer la descripción impresa en la petición. No le pedimos a los votantes que lean nada sobre los candidatos antes de firmar sus peticiones o votar en algo, ¿por qué firmar una petición de una iniciativa? Además, decía que la persona que estaba circulando la petición debía tachar la firma si pensaban que la persona no había leído o escuchado la descripción. El resultado sería más firmas descalificadas.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14 y nunca fue presentado al pleno de la Cámara Baja, así que el proyecto de ley se extinguió.

[SB1713 \(boletas tempranas; identificación; envío por correo\)](#) requería un sobre adicional para las boletas tempranas y requería que los votantes presentaran un número de licencia de conducir, una identificación tribal o un número de registro de votante, además de un documento extra para identificación para votación temprana y la [SB1713 \(AHORA: boletas tempranas; identificación; envío por correo\)](#) requería una identificación adicional para la votación temprana y creaba una nueva razón para desechar boletas tempranas si había un error al escribir la fecha de nacimiento, el número de licencia de conducir, o un número de registro de votación. También existen problemas con el acceso a números apropiados ya que existen más de 66,000 votantes registrados sin una licencia de conducir.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado sin la enmienda para eliminar todo en la Tercera Lectura 16-14 y fracasó en la Cámara Baja con la enmienda para eliminar todo en la Tercera Lectura 29-31.



[This Photo](#) by Unknown Author is licensed under [CC BY-NC-ND](#)

[SB1822 \(medio ambiente; reconciliación del presupuesto; 2021-2022\)](#) incluye un Fondo de Mitigación de la Sequía que no hace nada para abordar los problemas subyacentes que contribuyen a nuestros problemas de agua graves, incluyendo los problemas estructurales con nuestras leyes sobre agua, como el bombeo sin restricciones del agua subterránea que está permitido y está sucediendo fuera de las áreas activas de manejo, la falta de reconocimiento de conexiones hidrológicas entre el suelo y el agua en la superficie, y las necesidades ecológicas y los beneficios económicos de los ríos fluyentes. No hay consideración alguna sobre cuál es el nivel de crecimiento apropiado para una zona con agua limitada. Lo más barato y rentable que podemos hacer en relación al agua es enfocarnos en la conservación. Simplemente no hemos hecho lo suficiente en esta área. Podemos hacer más

residencialmente, pero los ahorros grandes están disponibles a través de la agricultura que continúa consumiendo la mayor parte del agua en nuestro estado. También continúan habiendo exenciones para la minería en relación a la Ley de Manejo del Agua Subterránea. Este proyecto de ley, en cambio, financia la búsqueda de agua fuera del estado, lo cual podría incluir la propuesta absurda de importar agua del Mississippi.

En cuanto a la junta que supervise este fondo sustancial (\$160 millones, además hay otros \$40 millones para el Fondo Rotatorio de Suministro de Agua), solamente requiere “una experiencia sólida en agua” y prácticamente garantiza que los mismos intereses que han ayudado a crear los desafíos hídricos actuales continúen haciéndolo. Así mismo, la rendición de cuentas es limitada para esta junta.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14, aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, y fue firmado por el gobernador.

[SCR1024 \(iniciativas; aumento de impuestos; requisito de votación\)](#) habría remitido a la boleta un requerimiento de que las iniciativas y referendos que incluían impuestos tuvieran una votación de las dos terceras partes de los votantes. Esto es un nivel extremadamente alto para casi cualquier medida electoral.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14, pero nunca fue presentado al pleno de la Cámara Baja para un voto de Tercera Lectura, así que se extinguió para esta sesión.

[SCR1034 \(ley de protección al votante; determinaciones de la corte\)](#) envía a la boleta una medida para permitir que la legislatura enmiende, reemplace o asigne o desvíe fondos creados para una iniciativa o medida de referéndum aprobada por los votantes si la Corte Suprema de Arizona o de EE. UU. encuentra que la medida contiene cualquier lenguaje ilegal o inconstitucional. Esto le permitiría a la legislatura eliminar toda una medida, incluso si solo una pequeña parte fue impugnada exitosamente y haría un hoyo profundo en la Ley de la Protección del Votante.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14 y fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-25-4, y fue transmitido a la Secretaría del Estado para su inserción en la boleta de 2022.

[HB2127 \(asignación; parques estatales; fondo patrimonial\)](#) habría asignado \$10 millones para un año al Fondo Patrimonial de Parques Estatales de Arizona para proporcionar fondos para parques, senderos y protección de recursos culturales. Terminó siendo incluido en el presupuesto, pero solamente se asignaron \$5 millones.

Sierra Club apoyó este proyecto de ley.

Puntos: Sí 3, No 0

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 47-12-1 y no fue escuchado en el pleno del Senado, pero fue incluido en el presupuesto.

[HB2248 \(comisión de corporaciones; recursos de generación de electricidad\)](#) habría infringido en la autoridad constitucional de clasificación de la Comisión de Corporaciones de Arizona (ACC, por sus siglas en inglés) y su autoridad normativa y habría intentado descarrilar acciones sobre energía limpia y otros asuntos importantes presentados ante la ACC. Las normas de energía limpia que han sido el blanco de mucho de esta legislación no fueron aplicadas a través de la ACC, en su lugar, pasaron a través de un proceso de revisión pública extenso y actualmente están pasando a través de un proceso normativo formal que involucra un período de comentarios públicos y dos sesiones de comentarios públicos. Las normas fueron desarrolladas a lo largo de un período de más de dos años en donde hubo una participación y escrutinio extenso de las partes interesadas. Estas normas gozan de un apoyo sólido por parte del público y los negocios.



El proyecto de ley estableció un estándar de energía renovable que es el mismo que el estándar actual en la Comisión, el cual es muy bajo con tan solo el 15% de renovables para el 2025. Las afirmaciones en el proyecto de ley que requieren de más energía limpia, incluyendo solar local, resultarían en precios de electricidad más altos y perjudicarían el crecimiento económico simplemente no están respaldados por los hechos. Vea el análisis de las normas de energía y básicamente cada análisis que se ha realizado en años recientes. El análisis de las normas de Strategen indica que [“Los arizonenses podrían ahorrar más de \\$2 mil millones de dólares si APS y TEP cumplen y exceden los nuevos requerimientos de energía limpia aprobados por los reguladores de servicios públicos”](#).

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-28-1 y no fue escuchada en el pleno del Senado, así que el proyecto de ley se extinguió.

[HB2309 \(violento; asamblea desordenada; orden público\)](#) pondría como blanco a los manifestantes incrementando las penas de delitos de menor nivel a un delito grave si forman parte de una concurrencia que la policía considere “una reunión violenta o desordenada”. Esto enfriaría las acciones de los manifestantes y tendría un impacto desproporcionado en las personas de color que ya son blanco de la policía y habría infringido nuestros derechos de la Primera Enmienda.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 5

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-27-2 y no fue escuchada en el pleno del Senado, así que el proyecto de ley se extinguió.

[HB2691 \(Ahora: ADEQ; programa de calidad de agua; WOTUS\)](#) no establece un programa que proteja las aguas de Arizona en un momento en el que deberíamos de estar haciendo más, no

menos, para protegerlas. Una sequía continua, la crisis climática y el desarrollo, entre otras actividades, amenazan las aguas de nuestro estado. Este proyecto de ley excluyó a la mayoría de las aguas de Arizona, incluyendo a casi todas nuestras aguas intermitentes, aquellas aguas que solo fluyen cuando hay precipitaciones. Las aguas que están cubiertas reciben protecciones débiles.



El objetivo de la Ley Federal de Agua Limpia “es restaurar y mantener la integridad química, física y biológica de las aguas de la nación”. El objetivo de cualquier programa estatal debería ser similar, para restaurar y mantener la integridad química, física y biológica de las aguas de nuestro estado, pero este proyecto de ley no hace eso.

La norma Hídrica de 2020 de los EE. UU. (WOTUS, por sus siglas en inglés) adoptada por la administración Trump eliminó las protecciones de la Ley federal de Agua Limpia (CWA, por sus siglas en inglés) para miles de aguas y humedales en base a la premisa de que los estados protegerían estos recursos vitales. La Norma 2020 afirmó repetidamente que los estados protegerían la integridad física, química y biológica de estas vías fluviales, pero es evidente que este no es el caso con Arizona, al menos no con lo relacionado con lo que se encuentra en la HB2691. Se necesitaría un programa mucho más sólido y robusto para demostrar que Arizona está tomando en serio la integridad física, química y biológica de nuestras aguas.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en el Senado en la Tercera Lectura 16-14, aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, y fue firmado por el gobernador.

[HB2893 \(justicia penal; reconciliación del presupuesto; 2021-2022\)](#) incluye disposiciones fronterizas que no harán que estemos más seguros, simplemente promoverán más las divisiones y el vilipendio de los inmigrantes y los refugiados. En lugar de continuar por este camino, la legislatura debe considerar ayuda humanitaria y buscar políticas fronterizas compasivas.

Ya se han construido muros y barreras en más de 650 millas en la frontera de México-EE. UU. Estas barreras impiden la migración de la vida silvestre, causando inundaciones y dañando las tierras vírgenes silvestres, incluyendo los refugios de vida silvestre, áreas silvestres y bosques nacionales, sin mencionar la que exacerban la crisis humanitaria y contribuyen a las muertes de los que cruzan la frontera.

La prevención de las entradas no autorizadas a los Estados Unidos es responsabilidad del gobierno federal de los EE. UU., y las entidades estatales como AZ DPS no deben distraerse de su misión de proporcionar seguridad pública.

La mayor parte del contrabando entra y sale de los Estados Unidos a través de los puertos legales de entrada. El contrabando de armas y marihuana de los Estados Unidos a México es un problema creciente que ha resultado en la pérdida de vida debido al suministro de armas a delincuentes violentos allá. Las restricciones de armas laxas son una causa principal de este problema que resulta en muchas muertes en ambos países. Se necesita una mayor inversión en los puertos de entrada de los EE. UU. para fomentar el comercio legítimo y abordar las preocupaciones del contrabando. **Construir muros entre los puertos de entrada nunca ha demostrado ser eficaz en reducir el contrabando.**

Esto es un desperdicio de recursos valiosos. Peor aún, tomaría recursos que nuestro estado podría utilizar para otros programas importantes, y en su lugar usan esos recursos para continuar los ataques en contra de las personas menos capaces de defenderse.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 3

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29, aprobado en el Senado 16-11-3, y fue firmado por el gobernador.

[HCR2001 \(iniciativas; asunto singular; título\)](#) envía a la boleta una medida que reduce lo que se puede incluir en una medida electoral y requiere que cada asunto esté en el título. Esto haría imposible poner algo en la boleta que sea integral, incluyendo medidas de protección ambiental y significaría una serie de medidas electorales costosas.



Sierra Club se opuso a este proyecto de ley. Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-28-1, aprobado en el Senado 16-14, y fue transmitido a la Secretaría de Estado para su inserción en la boleta de 2022.

[HCR2016 \(iniciativas; requisito de voto de supermayoría\)](#) habría enviado a la boleta una medida que requeriría una supermayoría o una aprobación del 55% en lugar de una aprobación de una mayoría simple para todas las medidas electorales. Este es un umbral alto y limitaría las oportunidades para abordar temas ambientales, animas y de justicia social importantes.

Sierra Club se opuso a este proyecto de ley.

Puntos: Sí 0, No 4

Este proyecto de ley fue aprobado en la Cámara Baja en la Tercera Lectura 31-29 y no fue escuchado en el pleno del Senado, así que el proyecto de ley se extinguió.

Recursos

Para más información sobre la legislación que se encuentra en esta tarjeta de evaluación o sobre otros proyectos de ley, por favor visite <http://www.azleg.gov/bills>.

La página web principal de la Legislatura de Arizona es <http://www.azleg.gov>. Para una lista completa de los legisladores de Arizona, visite <https://www.azleg.gov/MemberRoster/>.

Si no cuenta con acceso a internet y quisiera más información, puede llamar a los mostradores de información de la Cámara de Representantes y del Senado. Fuera del área de Phoenix, puede llamar sin costo al 1-800-352-8404. En el área de Phoenix, llame al 602-542-3559 (Senado) o al 602-542-4221 (Cámara de Representantes). Toda la correspondencia debe ser enviada al 1700 W. Washington Street, Phoenix, AZ 85007-2890.

La página web del gobernador <http://azgovernor.gov>. Puede llamar a su oficina al 602-542-4331 o sin costo al 1-800-253-0883. Para enviarle un correo electrónico, visite <http://azgovernor.gov/governor/form/contact-governor-ducey> y escriba o pegue su mensaje.

Para más información acerca de la División del Gran Cañón de Sierra Club y nuestros programas de conservación y legislativos, por favor visite nuestra página web <http://www.sierraclub.org/arizona> o llame a nuestra oficina al 602-253-8633.

Puede encontrar más información sobre algunos de los proyectos de ley que monitoreamos durante esta sesión viendo nuestro monitor legislativo en <https://www.sierraclub.org/arizona/legislative-tracker> y leyendo las actualizaciones legislativas de este año en <https://www.sierraclub.org/arizona/2021-legislative-updates>. También puede registrarse para recibir actualizaciones legislativas en <https://bit.ly/2IYBf8>.

Para ver las Tarjetas de Evaluación del Medio Ambiente anteriores, visite <http://www.sierraclub.org/arizona/legislative-archive>.

Para más información sobre como involucrarse en el trabajo legislativo de Sierra Club en Arizona, por favor comuníquese con Sandy Bahr al 602-253-8633 o sandy.bahr@sierraclub.org.

Apéndice B - Tarjeta de Evaluación de Medio Ambiente 2021 Votos del Senado

Miembro	SB1003 (votación temprana; firma requerida; aviso)	SB1156 (Ahora: desecho sólido; instalaciones avanzadas de reciclaje)	SB1241 (equipo de votación; boletas; recibo)	SB1274 (suministro de agua asegurado; límites de subdivisión)	SB1448 (operaciones agrícolas; perturbaciones; costos; daños)	SB1459 (decisiones de agencia; revisiones administrativas)	SB1485 (lista permanente de votación temprana; elegibilidad)	SB1497 (medidas electorales; proposición 105; divulgación)	SB1531 (firmas de petición; descripción; invalidéz)	SB1713 (boletas tempranas; identificación; envío por correo)	SB1822 (medio ambiente; reconciliación del presupuesto; 2021-2022)	SCR1024 (iniciativas; reconciliación impuestos; requisito de votación)	SCR1034 (ley de protección al votante; determinaciones de la corte)	HB2691 (Ahora: ADEQ; programa de calidad de agua; WOTU5)	HB2893 (Justicia penal; reconciliación del presupuesto; 2021-2022)	HCR2001 (iniciativas; asunto singular; título)	Total	Calificación
Mendez, Juan (LD 26)	4	4	3	3	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	57	A+
Quezada, Martín (LD 29)	4	4	3	3	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	57	A+
Bowie, Sean (LD 18)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Engel, Kirsten (LD 10)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Gabaldón, Rosanna (LD 2)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Gonzales, Sally Ann (LD 3)	4	4	3	3	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4		4	54	A
Marsh, Christine (LD 28)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Otondo, Lisa (LD 4)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Peshlakai, Jamescita (LD 7)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Navarrete, Tony (LD 30)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	54	A
Rios, Rebecca (LD 27)	4	4	3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4		4	51	A
Steele, Victoria (LD 9)	4	4		0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	51	A
Contreras, Lupe (LD 19)	4		3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	50	B
Alston, Lela (LD 24)	4		3	0	5	2	4	3	3	4	3	4	4	4		4	47	B
Boyer, Paul (LD 20)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Townsend, Kelly (LD 16)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Ugenti-Rita, Michelle (LD 23)	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	F
Barto, Nancy (LD 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Borrelli, Sonny (LD 5)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Fann, Karen (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Gowan, David (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Gray, Rick (LD 21)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Kerr, Sine (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Leach, Vince (LD 11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Livingston, David (LD 22)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Mesnard, J.D. (LD 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Pace, Tyler (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Petersen, Warren (LD 12)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Rogers, Wendy (LD 6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Shope, Thomas (LD 8)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2021 Votos de la Cámara Baja

Miembro	SB1003 (votación temprana; firma requerida; aviso)	SB1156 (Ahora: desecho sólido; instalaciones avanzadas de reciclaje)	SB1241 (equipo de votación; límites de subdivisión)	SB1274 (suministro de agua asegurado; perturbaciones)	SB1448 (operaciones agrícolas; administrativas)	SB1459 (decisiones de agencia; revisiones)	SB1485 (lista permanente de votación temprana; elegibilidad)	SB1497 (medidas electorales; divulgación)	SB1713 (boletas tempranas; envío por correo)	SB1822 (medio ambiente; identificación; presupuesto; 2021-2022)	SCR1034 (ley de protección del fondo patrimonial)	HB2127 (asignación; parques estatales; recursos de generación de electricidad)	HB2248 (comisión de corporaciones; orden público)	HB2309 (violento; asamblea desordenada; de agua; WOTUS)	HB2893 (justicia penal; reconciliación del presupuesto; 2021-2022)	HCR2001 (iniciativas; asunto singular; título)	HCR2016 (iniciativas; requisito de voto de supermayoría)	Total	Calificación	
Andrade, Richard C. (LD 29)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Bolding, Reginald (LD 27)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Dalessandro, Andrea (LD 2)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
DeGrazia, Domingo (LD 10)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Fernandez, Charlene (LD 4)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Salman, Athena (LD 26)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Schwiebert, Judy (LD 20)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Stahl Hamilton, Stephanie (LD 10)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	67	A+
Blackwater-Nygren, Jasmine (LD 7)	4	4	3		5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A+*
Cano, Andrés (LD 3)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Espinoza, Diego (LD 19)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Jermaine, Jennifer (LD 18)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Lieberman, Aaron (LD 28)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Longdon, Jennifer (LD 24)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Meza, Robert. (LD 30)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Pawlik, Jennifer (LD 17)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Shah, Amish (LD 24)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Sierra, Lorenzo (LD 19)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Tsosie, Myron (LD 7)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	64	A
Terán, Raquel (LD 30)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3		3	5	5	4	3	4	4	63	A
Powers Hannley, Pamela (LD 9)	4	4	3	3	5	2	4	3	4	3	4	3		5	4	3	4	4	62	A
Epstein, Mitzi (LD 18)	4	4	3	3	5		4		4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	62	A
Butler, Kelli (LD 28)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3		3	5	5	4	3	4	4	60	A
Friese, Randall (LD 9)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3		3	5	5	4	3	4	4	60	A
Hernandez, Melody (LD 26)	4	4	3	3	5	2	4		4	3		3	5	5	4	3	4	4	60	A
Hernandez, Daniel (LD 2)	4	4	3	0	0	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3	4	4	59	B
Rodriguez, Diego (LD 27)	4	4	3	0	5	2	4	3	4	3	4		5		4	3	4	4	56	B
Hernandez, Alma (LD 3)	4	4	3	0	0	2	4	3	4	3	4	3	5		4	3	4	4	54	B
Chávez, César (LD 29)	4	0	3	0	0	2	4	3	4	3	4	3	5	5	4	3		4	51	C

A+ 67 A 66-60 B 59-54 C 53-47 D 46-40 F 39-0

Los votos perdidos son igual a 0 y están resaltados en amarillos.

*Nota Blackwater-Nygren fue nombrada después del voto sobre la SB1274.

Apéndice C - Tarjeta de Evaluación del Medio Ambiente 2021 Votos de la Cámara Baja

Miembro	SB1003 (votación temprana; firma requerida; aviso)	SB1156 (Ahora: desecho sólido; instalaciones avanzadas de reciclaje)	SB1241 (equipo de votación; límites de subdivisión)	SB1274 (suministro de agua asegurado; perturbaciones; costos; daños; administrativas)	SB1448 (operaciones agrícolas; administrativas)	SB1459 (decisiones de agencia; revisiones tempranas; elegibilidad)	SB1497 (medidas electorales; divulgación)	SB1713 (boletas tempranas; proposición envío por correo)	SB1822 (medio ambiente; identificación; presupuesto; 2021-2022)	SCR1034 (ley de protección al votante; determinaciones de la corte)	HB2127 (asignación; parques estatales; fondo patrimonial)	HB2248 (comisión de corporaciones; recursos de generación de electricidad)	HB2309 (violento; asamblea desordenada; orden público)	HB2691 (Ahora: ADEQ; programa de calidad de agua; WOTUS)	HB2893 (justicia penal; reconciliación del presupuesto; 2021-2022)	HCR2001 (iniciativas; asunto singular; título)	HCR2016 (iniciativas; requisito de voto de supermayoría)	Total	Calificación
John, Joel (LD 4)	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	3	0	0	0	0	0	0	7	F
Udall, Michelle (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	3	0	0	0	0	0	0	7	F
Wilmeth, Justin (LD 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Barton, Brenda (LD 6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Biasiucci, Leo (LD 5)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Blackman, Walter (LD 6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Bowers, Russell (LD 25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Carroll, Frank (LD 22)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Cobb, Regina E. (LD 5)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Cook, David L. (LD 8)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Dunn, Timothy (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Kaiser, Steve (LD 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Kavanagh, John (LD 23)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Nguyen, Quang H. (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Nutt, Becky A. (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Osborne, Joanne (LD 13)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Pratt, Frank (LD 8)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Toma, Ben (LD 22)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Weninger, Jeff (LD 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	F
Bolick, Shawwna (LD 20)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Burges, Judy M. (LD 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Chaplik, Joseph (LD 23)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Fillmore, John (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Finchem, Mark (LD 11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Grantham, Travis W. (LD 12)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Griffin, Gail (LD 14)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Hoffman, Jake (LD 12)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Parker, Jacqueline (LD 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Payne, Kevin (LD 21)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Pingerelli, Beverly (LD 21)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F
Roberts, Bret (LD 11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F



Misión de Sierra Club

“Explorar, disfrutar y proteger los lugares silvestres del planeta; practicar y promover el uso responsable de los ecosistemas y recursos de la tierra; educar y reclutar a la humanidad para proteger y restaurar la calidad del medio ambiente natural y humano; y utilizar todos los medios legales para llevar a cabo estos objetivos.”